

关于中国人类学的基本陈述(2.0版)

[文章编号]1001-5558(2020)02-0151-15

●高丙中 郭金华 龚浩群 等

摘要:为了阶段性地总结中国人类学关于学科定位、学科规范等重要议题的认识,继2009年拟定并组织同行学人讨论《关于中国人类学的基本陈述(1.0版)》之后,现在北京大学人类学专业鉴于中国人类学面对新的全球化形势、整个社会科学界倡导区域与国别研究、民族志对象在国内和国外全面扩张的局面,重写原来的基本陈述,形成2.0版,主要根据“世界社会的人类学”的认知与定位而刷新了中国人类学的学术意识。希望以此方式呈现人类学学科自觉的新进展,呈现人类学同仁在基本问题上的共识与不同观点,推动人类学的人才培养和学科建设。此版本正文由高丙中、郭金华拟稿、改写,部分内容参照了诸位评议人的意见。评议人的意见由龚浩群、熊志颖汇总、整理,此次发表时由高丙中作了删减。我们邀请以青年为主的人类学学者笔谈,就基本陈述的条款发表自己的阐释、疑问、批评和修改建议,与基本陈述2.0版共同构成了中国人类学学术自觉的内容。为了征求同行的意见,我们还于2019年9月8日下午在北京大学社会学系201会议室专门召开了一个工作坊,周大鸣、朱健刚、富晓星、赵丙祥等老师参与,龚浩群、张帆负责组织,邀请多位年轻的人类学者到会批评。希望以后有机会把大家在会上的意见整理出来。(在此对所有参与者、贡献者、服务者表达感激之情。)

关键词:中国人类学;学科规范;学术伦理;世界社会

中图分类号:C912.4

文献标识码:A

[收稿日期] 2020-03-25

[作者简介] 高丙中,教育部长江学者特聘教授,北京大学博雅特聘教授,北京大学世界社会研究中心主任。北京100871

郭金华,北京大学社会学系人类学专业副教授。北京100871

龚浩群,中央民族大学民族学与社会学学院及世界民族学与人类学研究中心教授。北京100081

西北民族研究
N.W.Journal of Ethnology

2020年第2期(总第105期)
2020.No.2(Total No.105)

引言

过去十年发生了众多对于人类学学科具有重大影响的事件,如区域国别研究兴起和广泛布点,“一带一路”倡议的落实对于跨境、跨文化的实地调查研究和人才培养形成刚需,全球化因为反全球化浪潮而形成波诡云谲的局面,中国的人流、物流、信息、技术、资金以更大幅度进入世界。

中国人类学在主办2009年昆明第16届世界人类学和民族学会议之后又走过了十年的发展历程。海外民族志新增大量的布点,中国人类学队伍已经能够采用数十种工作语言,人类学开始与区域国别研究相结合,开始介入“一带一路”区域的议题,开始以世界社会为对象的构思。人类学应该成为国家社会科学学科设置的一级学科的倡议再次得到众多学者的支持,人类学作为国民基本教育的支持学科的价值也不断被宣示。

当社会对人类学具有更大需求的时候,人类学者的回应必须更加专业^[1]。

人类学是一门现代学科,通过参与观察的田野作业、社区民族志和文化比较,追求对个人、社会和人类文明的完整性理解。

人类学是全球社会形成过程的伴生体,它感应这一过程的需要,提供与异文化、多元文化相处的观念和思想方法,发挥了这一过程的助推者、反思者的历史作用。

人类学尊重个体生命和社群文化的多样性,同时也珍视社会团结的价值,呵护人类共同体理念,生产普遍性知识;在个体与社会之间、不同社群之间搭建互动桥梁,构造交流平台,增进平等、理解与尊重。

[讨论]

褚建芳:我觉得人类学的田野工作方法不只是参与观察,而是以参与观察为主要的或特色的收集资料的方法。

杨德睿:鄙人认为文化人类学或社会人类学的本意是对人类这种动物种群的行为、表达和思考的研究,由于现实中多样性显著到不可能忽略(而且也比较有趣),所以它免不了就把大量篇幅用在讨论不同地方群落的形态的差异上;同时,因为研究者自己是某个种群的一分子,所以对差异的研究分析也很自然地多半呈现为对母文化与异文化的比较。但这些都是为了增进理解和社会团结。若从这个角度看,文化人类学的知识很古老,或许大多数地方的人类群落里都有,而且时间很久了,只是它被搞成一个特定的学科,是在19世纪的欧洲。

人类学的目标似乎主要是理解整个智人种群的文化,以及不同时代、地点的种群的文化分歧变异,似乎并不大追求对个别人类的理解。

韩俊魁:第一句话似乎把人类学方法规范之前的思想史忽略了,和接下来的一句话吻合得不十分紧密。

朱健刚:第一句可否就是对人类的整体性理解?第二句建议修改为“并在此过程中发挥助推者、反思者的历史作用”。

罗 杨:人类学是一门现代学科,通过参与观察的田野作业、社区民族志和文化比较,追求对个人、社会、异文化和人类文明的整体性理解。从人类学的整体论角度来看,个人、社会、文化都在不断地生成与变迁之中,人类学往上追溯历史的时间也有一定限度,所以“完整”的理解是否可能?

人类学尊重个体生命和社群文化的多样性,同时也珍视社会团结的价值,呵护人类共同体理念,生产普遍性与地方性知识。普遍性与地方性可谓是一体两性,只谈普遍性似乎有点强调普世价值,当然这是人类学的重要关怀。

黄志辉:“完整”是只有在具体语境中才能清楚其能指的。本《陈述》出现了三次“完整性”的概念,个人认为除了第三次(本《陈述》第六点)的以外,第一次和第二次(第四点)的并不具体清晰。作为一个共识性陈述,可能在使用时要稍稍注意。个人建议使用“整体”,能指未必相同,但它是专业默会的概念。“人类学是全球社会形成过程的伴生体”这个定性是否需要结合早期人类学实践史,更慎重点作判断?

杨渝东:人类学是基于理论体系去展开田野调查,书写民族志,在比较或关系当中反思人类文化之差异、共通性以及相互交流之可能性的一门学问。虽然人类学的经验很重要,但个人觉得应该多提人类学的理论面相,改变一听人类学就是做田野的那种错觉。

段 颖:随着人类学研究与民族志写作的不断发展,除以社区为基础的民族志研究外,还有不少以某一主题、现象乃至生活状态为关注点的人类学研究。换言之,民族志的意涵也在发生很大改变,写作形式也更加立体、多样,似乎不必将民族志与社区相连。

结合人类学目前的发展看,人类学研究的重心也有所转移,比如对“人类史”“本体论转向”的探讨,以及在此影响下的多物种民族志的尝试。所以,人类学研究的意义,也需要考虑人与非人世界的关系,包括人与物种、人与生态、自然与文化的关系,并且重新思考仅作为所在世界成员之一的人类。

张志培、冯 莎:中国人类学学界同仁对人类学是什么、人类学的价值观、怎样从事/做人类学、生产怎样的人类学知识、有何理论关怀等问题有不同的看法。虽然学界不一定需要一致的看法,人类学是复数的,但当大家没有基本的共识或缺乏相互认知时,彼此的“人类学”可能无法沟通,将可能影响课程设计(向学生传递什么样的“人类学”?),以及产生一些问题,例如学术评价、审稿、判断民族志的标准、人类学的理论代沟等等。我们希望同仁可以多谈一下“自己的人类学”是什么。

邱 昱:针对当下全球化、人工智能、气候变化与人口等一系列挑战,人类学的研究边界正在不断拓展。鄙人认为,这不仅关乎个体与团体、不同文化之间交流的问题,也关乎

人与自然,人与环境、技术等命题。

马潇骁:人类学是对人的文化性和生物性的研究,包括体质人类学、生物人类学等分支。此外,当代人类学的议题也包括人与科技、人与自然等方面。是否应对生物、自然、物质、环境方面的研究加入本节,以补充对个体、社会和文明方面的研究?

祁进玉:第一句话应该对人类学学科作整体性的描述:人类学是关于人类的综合科学——这门学科将人类社会看作生物有机体,将其视为承载和传递文化的本体。人类学主要从历时性和共时性两个角度来研究人类社会、群体行为及其表现方式。

代启福:感觉每一个人类学家都对人类学有自己的定义。个人粗浅的看法是,人类学应该不仅仅是一门现代的学科,其实“现代”里还包括遥远过去的记忆。如果用“现代”限定人类学,会觉得过去与现代的关系既是进化的,也是结构的。感觉人类学是现代的造物,看不到一种文明的绵延性。能不能表述为:通过科学的方法研究时空和结构中的“他者”和“自我”来理解人性和文化的学科,其研究内部一部分属于科学,一部分属于人文,甚至包括研究自己。另外还应回应“本体论转向”的质疑,人类学的定义里如何体现对“非人”的观照?

刘宏涛:我与孙九霞有相同的感受。作为文本,中国人类学的基本陈述(2.0版)未能清晰地呈现一个层次分明、成体系的结构表述。然而,目前的表述又在很大程度上反映了当前人类学的基本状况。与100年前不同,当今的人类学不断地拓展自身的边界和研究的领地。人类学本身是什么已经变得越来越模糊,人类学能够做什么也在不断地更新。但是,为了读者方便,还是应该表述得最清晰。第一部分三个段落之间的语义关系不清晰。第一段扼要说了人类学是什么,第二段似乎是在讲人类学的作用,而第三段好像还是在讲作用,这就显得重复和层次不明了。同时,在第三段中,每个逗号所分割的各个语义也缺乏明显的联系,比较令人费解。比如,为什么专门选择出“多样性”“社会团结”“人类共同体理念”和“普遍性知识”这些实有名词?如果它们是最重要的,那么它们的逻辑关系是不是文本所展示的那种并列的关系?我仔细阅读后的感觉是,这些语义之间也缺乏明显的逻辑过渡。建议是:似乎应该将第二段与第三段所表达的含义综合起来,重新表述。

二

人类学兴起于西方社会,而非西方国家人类学的崛起创生了复数的世界人类学。中国人类学者的百年努力和贡献使得中国人类学成为世界人类学的一个重要部分。

[讨论]

黄剑波:在强调中国人类学对于世界人类学的贡献的基础上,特别留意不要把中国经验简单理解为只是中国独特处境的,甚至出现那种只能解释中国现象的人类学。

杨德睿:由于前述第一点,鄙人认为人类学知识并非源出西方,只是现在我们所知的

这个人类学学科兴起于19世纪的欧洲。所以,非西方的人类学知识从19世纪以来付出了时间、精力去重新塑造自己,以和西方创立的学科标准接轨。

张金岭:中国人类学对世界社会的关注,不仅丰富了有关人类文化多样性的表述与阐释,也增加了人类学知识生产的多样性。与其他所有国家的人类学同行一样,中国人类学者的知识生产,既有人类学理论体系的重要补充,也促进了人类学非西方化理论体系的发展。这种发展趋势有益于在人类文化多样性的框架下赋予世界各民族及其学术共同体以平等的话语权,尊重并体现其知识生产的主体性。

袁 丁:非西方国家人类学的崛起或者非西方国家人类学家的崛起?“复数的世界人类学”可能还是一个话语权交锋的结果。“非西方国家人类学”是否存在较大争论?而“非西方国家人类学家”则比较容易被普遍接受。

段 颖:是否可以进一步说明中国人类学如何成为世界人类学的一部分?是提供中国经验,还是贡献于整体人类学的知识生产,还是作为国家人类学的范式存在,进而成为世界人类学的组成部分?

马 强:是否用一两句话继续阐明中国人类学对于复数的世界人类学的特点和贡献?与其他条目相比,有些单薄,且缺乏说服力。

覃延佳:“中国人类学者的百年努力和贡献使得中国人类学成为世界人类学的一个重要部分”一句是否应改为“中国人类学者的百年努力与以中国为核心对象的人类学研究成为世界人类学的一个重要组成部分”?

曹南来:看了基本认识,感觉将能很好地帮助指引本科生的人类学训练。有一点想和大家分享:文中提到了西方传统和非西方人类学视角以及基于区域国别的公民常识,这些都会对我们了解人类文化多样性有所帮助。另一方面也可考虑适当强调一下在当今跨国社会过程中,我们面对的是一个越发互联互通的动态变迁的世界(即使乡土社会现在也很难静止不变)。人类学的学术规范也要尽量不对所研究群体作脸谱化的、本质化的刻板描述,而是强调动态的过程分析。

龚浩群:人类学是全世界人类学者的专业积累。中国人类学者的积极参与和贡献使得中国人类学成为世界人类学的一个重要部分。我们不仅要到世界各地作研究,也要与世界各国的人类学者展开实质性的学术交流,在正视人类学的帝国传统、国家传统的同时,为构建世界人类学群而共同努力。

张志培、冯 莎:2018年是改革开放40周年,在这段时间里,一些评论中国人类学发展的文章及著作相继出版,肯定了中国人类学对国际人类学的贡献,但仍然有学者提出反思性的看法(例如缺乏理论生产,过于强调中国的特殊性等)^[2]。后者的观点虽然不一定同意,但值得我们同仁深思,作为未来努力的方向。

代启福:可以把“人类学兴起于西方社会”这句去掉。理由之一,大多数西方的人类学理论构建,其材料都来自非西方社会,两者互为主体和整体,不用把西方与非西方对立起

来,同时人类学在西方社会内部也存在多线发展;理由之二,虽然人类学兴起于西方,但对万物-生命和文化的人类学的理解、认知和记载普遍存在于上古中国社会。可以直接从复数的世界人类学开始讲中国如何参与以及如何形塑人类学的构成。

刘宏涛:在第二部分里,许多评论人已经谈了。我只是附议一下:怎么算是中国人类学?如果中国人类学能够成为一个单位,那么它究竟给世界贡献了什么?这或许需要讨论。

三

中国人类学参与中国社会的现代化发展,帮助建立现代国家的文化主体性,现在也越来越主动地在世界范围开展专业活动,谋求人类共同的福祉。

中国人类学从自己的文化传统获得灵感和养料,吸收全人类的文明成果和各国人类学的学术成就。中国人类学是中华民族追求文化自觉的学术工具,为中国文化与世界各国文化的交流互鉴提供专业服务。

[讨论]

刘朝晖:应该重新反思人类学的应用性格。人类学参与民族/国家的社会建设,参与全球性的文明对话,不仅可以贡献出所谓操作性的技术和方法,更重要的是要贡献出人类学的思想和方法论,拷问“术”后的价值理念和精神信仰。

杨德睿:建议这样写:“20世纪初,欧洲创造的人类学学科被引入中国,中国学者从此开始凭借本土的文化和传统所给与的灵感和资源,以便吸收欧美人类学的概念、理论、方法、成果,逐渐创造出中国的人类学。由于其诞生时的历史背景,中国人类学自始就致力于两大目标:一是提升中国人的文化自觉,树立相对于其他强势文化的主体性和自尊、自重;二是促进中国社会与文化的改良(现代化?)。”

黄志辉:针对该条的“中国人类学”,是否可以加一限定语“注重实践的”?

杨渝东:人类学者可以与其他学科的学者沟通合作。有些现实问题并非人类学者所能解决,而且现在大多数人类学者都是社会发展理论生产的边缘人,要参与社会的建设,就需要多学科交流,并逐渐让自己的声音融入主导性的话语中去。

马强:中国人类学的这个定位国家感十足。对弱势群体和少数族群的关注本是人类学的初心,应不忘初心。即使在“为国效力”的视野下,人类学也是具有批判性和反思性的,应予以体现。

张志培、冯莎:根据“世界人类学”(world anthropologies)这个概念的内涵,我们觉得“中国人类学”也是一个复数的概念。学界习惯把某些国别的人类学称为“美国人类学”“英国人类学”“法国人类学”,但当中存在细微的差异(例如理论竞争、学科建设等等)。各地区或省份的人类学发展有其历史脉络,所以我们可能要避免把“中国人类学”“人类学在

中国”视为同质的实体。

邱 昱:中国人类学不应该作为西方人类学发展之后产生的多个复数品之一,而是作为追溯自身存在的历史文化传统、认识和理解现实困境的以学科为组织的努力。我们不固守自封,积极与世界各地(包括欧洲、北美等传统的西方世界)的人类学研究和理论平等对话;我们不将中西对立,不特设自身的独特性,而是以平和、包容和进取的心态面对各类思潮、理论和研究方法。“中国人类学”中的“中国”可以是一个整体性的概念,在具体层面指代特定区域的历史社会经验、特定政治经济地域、特定民族、特定研究方法和特定学术思潮等。

代启福:“中国人类学参与中国社会的现代化发展”,我总觉得现代化暗含着一种进化、发达与欠发达的逻辑。能不能把“现代化”直接去掉?

四

中国人类学致力于建设完整的人类学,在继承聚焦乡土社会、民族地区的研究传统的同时,回应新的时势,开拓移民社区、海外社会和网络世界等的调查研究;不只偏重社会文化人类学,鼓励发展各分支学科和专门领域,鼓励各个层次的贯通与整合。

[讨论]

张文艺:当代中国的社会变迁应当为人类学学科理念和方法发展提供契机,具体表现为:(1)城市的急速发展和城乡复杂的关系,敦促我们发展人类学基于小社区的田野方法。比如,进入城市,面对由陌生人组成的社会,民族志方法是否还需要建立亲密关系?连研究对象都已经彼此陌生。而且,城市多元复杂,不是一个个社区的集合,而有超越社区的整体属性,民族志方法如何应对这种整体性?(2)随着中国成为世界互联网经济的中心,错综复杂的社会事实催促人类学家调整民族志方法来探讨虚拟和现实交织的世界,探讨介于二次元和三次元之间的多种现实,传统的观察访谈、建立关系等方法不过是把对现世的研究镜像投射到虚拟世界。(3)伴随传统文化复兴的时代潮流,中国古代有关心神、气生质-质化物的生化思想更适合探讨人类学生物与社会合一、可言说与不可言说一体的当代命题。人类学不等于文化人类学,我们也需要关注人的生物性与社会性、自然与社会的协同进化过程和机制。

朱健刚:这些分支学科应该包括哪些,可能需要注明:体质、生物、语言、社会-文化以及民俗学。

杨德睿:建议明确点出21世纪中国在全球化世界中的角色变化使得中国人类学产生相应的变化,比如“一带一路”的推出。

钟小鑫:建议删除“不只偏重社会文化人类学”。

袁 丁:“完整的”是指包含语言学、考古学、体质人类学的人类学吗?全文中有“社

区”“社群”两种概念,是否统一或者区分明确?比如此处为何是“移民社区”而不是“移民社群”?对于移民研究而言,更多的是进行跨国或跨地方的研究,可能用“社群”比用“社区”更为合适。“开拓移民社区、海外社会和网络世界等的调查研究”一句中可否加入“社会性别”“各种新兴类型的人类的群体”?

章邵增:是否可以提一下应用人类学是一个专门领域?另一个是基本陈述的文件里面第五条呼吁在国民教育中纳入人类学以奠定人类学的地位。我认为除此之外,人类学在非学术领域之外的应用也很有助于奠定和扩展人类学的地位,不仅是在学术界的地位,而且是公众认知和社会整体中的地位。人类学在中国的应用包括传统的民族政策、农村发展等方面,包括正在兴起的公众医疗健康、海外文化认知等方面,未来也可以包括海外投资咨询、新技术评估、新产品设计等等。我觉得亦有必要从学生的角度来思考未来人类学的发展。而应用人类学的拓展会直接有助于人类学专业的学生增加对学科和自己未来事业的畅想和信心,有助于人类学毕业生(包括本科毕业生)找到体面的工作,有助于中国的人类学专业、系所未来招收到更优秀的学生,从而为中国大人类学学科的奠基和发展形成良性的循环。

黄志辉:针对“建设完整的人类学”,在本条语境中,似乎更适合使用“综合性”“具有整体性视野”;个人不太建议在共识陈述中直接罗列中国学科史上以及目前的具体研究方向。具有综合性视野的人类学,至少可以从两个角度来阐述。第一个角度是倡导人类学看待世界的视野,应将人类学看世界、看文化的相对性面向、整体性面向、结构性面向、历史性面向、阐释性面向、反思性面向等等综合起来;第二个角度应该是将人类学的人文性思考、科学性描述以及应用性研究综合起来。

杨渝东:西方人类学进入西方全球化进程很成熟了,我们是不是可以了解一下它的经验?通过反思和借鉴其中的套路,来讨论新时期,中国人类学与诸如政府、商人、移民等主体可能的关系。

段颖:面对后人类状况以及中国目前的发展态势,窃以为:中国人类学应当也应该有能力成为“未来之学”,在协同进化、STS以及大数据研究等领域发挥作用,以多元、开放的心态,联结不同学科,创造学科内部以及学科之间的交流与整合,以学科群的力量共同探讨、应对充满不确定性的未来。

舒瑜:2.0版的基本陈述应该体现出近十年来社会大环境(包括学术环境)的变化,以及大的时代变化给人类学带来的挑战和机遇。

先说挑战。相对于十年前来说,高校或科研机构的人类学专业设置经历了从蓬勃发展相对萎缩的过程,人类学自身的发展正在步入一个新的时代,我们需要进一步明确人类学下一步发展的定位是什么。与近十年来各个学科争相人类学化相比,如今学界对人类学不再陌生,人类学对学界持续的吸引力何在?人类学对社会科学的真正贡献是什么?是关键概念、社会理论,抑或仅仅是田野方法?例如,近十年来,历史学尤其是民族史学科

对人类学一些关键概念诸如“他者”“涵化”“认同”“边界”“族性”等的关注和讨论非常丰富,人类学为历史学的社会理论提升提供了非常重要的思想启迪。但我个人感觉,说到人类学对人文社科的贡献,更多被承认的还是田野方法,这也是我们需要进一步思考和明确的,人类学学科之于社会科学的真正贡献何在?

与挑战并存的是机遇。这十年来人类学也迎来巨大的机遇。随着“一带一路”倡议、“人类命运共同体”构建等时代命题的出现,越来越多的海外人类学研究正在重新形塑中国人类学的形象,成果越来越得到学界的关注和认可。人类学无疑是最有条件和资格成为异文化、跨文化研究的先锋力量。在海外人类学蓬勃发展的同时,我们需要进一步思考中国人类学的海外研究与国内研究的关系究竟是什么。长期以来人类学所积累的国内研究的经验和理念,如何有助于海外研究的理论生长点的形成?我们是基于什么样的时代问题和理论渴求去从事海外人类学?所以,建议对国内人类学多年来的研究成果提炼和总结(其实这也是需要给人类学的本科生交代的,这个学科究竟取得了哪些得到学界普遍认可的成绩),比如说,列出系列重要著作、关键概念、理论观点以及方法论特色等等,从而进一步认真思考国内研究与海外研究的关系。

张志培、冯 莎:(1)“世界人类学”具有将人类学去殖民化的作用,反思单一的人类学发展模式(例如北美人类学),并提倡多元化的人类学发展(根据当地的学术体制、资源、师资人才、生源等)。所以我们认为,当“中国人类学致力于建设完整的人类学”的时候,学界同仁可能要避免落入本质化国别人类学的陷阱(例如,美国四大分支人类学的模式其实是历史的特殊产物而非必然),需要考虑所处的学术生态环境。(2)“不只偏重社会文化人类学,鼓励发展各分支学科和专门领域,鼓励各个层次的贯通与整合”,这需要讨论如何贯通整合。例如,在北美人类学的熏陶下,我们知道“人类学不等于文化人类学”(正如张文义老师所说),学界需要关注社会性与生物性、自然与文化等的关联(实际上这正是文化/社会人类学留给我们的遗产——整体观,本体论、物质研究、法国诸位思想家、STS等进路强化了以上整合);但是,社会文化人类学与生物人类学需要在对等的框架下交流,而非社会文化人类学的一厢情愿,后者也需要了解整体观人类学、社会文化的基本概念、STS理论等(至少在目前国内的情况下,恐怕更为迫切),这有助于知识对话的有效性。

刘宏涛:第四部分似乎应该和第三部分调换一下才在语义上通畅。第二部分提到了中国人类学,然后在第三部分讲中国人类学在干嘛,第四部分讲中国人类学的宏大作用。所以,在这里的建议是:将第四部分改为第三部分,将第三部分改为第四部分。

五

中国人类学的世界社会研究需要跨学科的交流与合作。区域国别研究在中国的兴起正在重塑以世界为对象的中国社会科学,人类学的社区研究和整体观念将在其中发挥关键作用,促使人类学成为新生的中国社会科学的独立学科。

[讨论]

黄剑波:在强调人类学借鉴哲学、历史学等学科的同时,还是要抓住自己的立身之本——经验性。

龚浩群:我们需要从中国与世界的联系当中去理解中国的发展轨迹以及这个世界正在发生的变化。中国社会科学研究者的脚步已经严重滞后于那些大胆走向海外的中国商人、企业家、工程队、个体劳工以及那些为孩子寻求更好的教育路径的普通家庭。以世界为对象的中国社会科学可以包含两个方面的内容:一是我们急需增进对于不同区域和国家的社会文化的基本理解,提升跨文化理解能力并形成真正的比较研究视野;二是我们需要加强对中国与海外之间的跨国性的深入研究。我们现在面临的一个挑战在于,随着全球化、基础设施升级和高科技的发展,我们要在传统的社区研究当中看到观念的流动、跨国贸易、全球消费市场以及区域一体化进程如何与人们的日常生活相互形塑。我们不仅要研究社区,还要通过社区去研究其所处的全球社会网络,由此来推进我们对于世界社会的自觉。区域国别研究将会成为让人类学学者寻找就业机会和发挥学科优势的重要领域,我期望有更多的同仁加入海外社会文化研究人才的培养工作中来。

刘朝晖:跨学科不仅是不同学科的学者坐在一起,关注和研究同样的问题,更重要的是要追问不同学科背景的学者存在不同的“问题意识”。作为一门关注“他者”和“底边社会”的学科,人类学可以发出怎样的声音和作出怎样的学术贡献?人类学学科的独立性尽管需要官方的学科建制,但更需要在学习理上提出自己独立的概念、视野、方法、经验材料,并与其他学科进行理论对话和学术批判。

张金岭:在当今方兴未艾的国别区域研究热中,国际政治经济与国际关系研究依然是主要内容。而真正可以帮助“重塑以世界为对象的中国社会科学”的,应该是人类学的介入。无论是人类学界自身有关世界社会的研究,还是其他学科对人类学方法的借用、对人类学知识生产的借鉴,都有助于中国学术共同体更全面地认知世界,有益于中国社会科学理论创新。

袁丁:关于“人类学的社区研究和整体观念将在其中发挥关键作用”,我目前观察到,国际关系研究界从人类学研究里面更多借鉴的是田野调查的研究方法。关于“促使人类学成为新生的中国社会科学”的独立学科”,前文说了有百年的努力,这里又说“新生”,有些矛盾,是否换个描述?

张青仁:个人觉得正是人类学对于社区研究边界的强调在很大程度上限制了人类学对于区域研究的参与。人类学对于区域研究的贡献并非在于社区研究和整体的方法,而是对于多样性、地方性的一种理解。

段颖:在区域与国别研究的议题上,我更期待回归人类学的学科传统中。其一,人

类学的中国研究,在关注中国社会、文化现象之外,应当同时建立能与之比较的参照系(可教学、科研齐头并进),借以从地方的经验事实中抽离出来,在与诸如非洲研究、东南亚研究的比较、对话与反思中探讨中国研究对人类学乃至人文社会科学的整体贡献;其二,中国人类学的研究,需要与当下中国和世界的复杂关系连接起来,从“一带一路”倡议、变化中的区域格局乃至遍布全球的中国元素抑或中国现象出发,将国内研究与海外研究有效地结合起来,回应国际学界对于“人类学的中国时代”的讨论,并将中国人类学之研究带入更为广泛的论域。

马 强:这段应体现人类学在中国区域国别研究中的特色。社区研究和整体观念似乎不能体现人类学特点的核心要义。田野调查的方法、地方性知识的呈现、历史与现实间的穿透力、实践和文本中的洞察力等也是人类学的特点,在区域国别研究中不可或缺。

覃延佳:区域国别研究并非近年才兴起,而是有较长的历史了,例如世界史研究中的东南亚史、南亚史以及国际关系领域中的区域研究等。

赵 萱:针对人类学与区域国别研究的一点想法,供大家讨论。一是可以明确区域国别研究和跨学科是什么逻辑关系。区域国别研究目前并不构成一类专业,因而人类学所要对话合作的对象是区域国别研究还是(跨)学科?区域国别研究是研究对象还是方法?二是人类学以及自己的社区研究和整体观念在其中的定位是什么?在本条目中,世界、区域、国家、社区构成了四类研究的空间层次,并且人类学以整体性社会事实为中心的整体观和目前占据区域国别研究主流的以制度架构为基础的整体观尚不一致。三是人类学在何种意义上独立?独立意味着学科“基础设施”的建立健全,包括资源分配、议题生成、力量流动等。当其他独立学科具有整全的基础设施时,人类学的独立性需要重建还是接受它们的基础设施?

马潇骁:以世界为对象的中国社会科学,是否不仅是对区域国别的研究,还包括对世界各族群、各种跨国跨区域的现象的研究?这种跨国跨区域的现象是否不仅仅包括与中国相关的,还应包括全世界正在发生的看似与中国无关的?特别是在全球化、基础设施升级和高科技发展的背景下,这种各族群或物的跨国跨区域的现象日益普遍和频繁。因而想请大家讨论单提区域国别研究重塑中国社会科学是否恰当和全面。

六

作为一个学术共同体,中国人类学者在人才培养和学术实践中应遵守相应的学术规范:

- 1)尽可能地学习研究对象的语言和文化;
- 2)尽可能地与作为研究对象的人群友好相处,并尽可能入乡随俗地生活在其间;
- 3)尽可能地在当地生活足够长的时间,最起码生活一个从当地角度来看的完整周期;
- 4)尽可能地全面搜集资料,并有义务在使用资料时避免断章取义,恰当处理不支持自

已观点的资料。

[讨论]

项 飙:长时间实地调查应该是专业人类学者必须有的经历;但是另外一方面,人类学也可以是理论和文献工作。所以是不是需要说明一下,人类学的工作方式是多样的,但是扎实的民族志调查是人类学基本素材的关键性来源,是培养专业人类学者的核心环节之一?

张文义:我觉得我国的人类学研究整体上还不太适合谈论理论发展,我们的民族志积累量大,但质量确实需要提高,严格规范的田野和民族志写作还有待提高。我很期待有公心的前辈能主持某些杂志的栏目,像 American Ethnologist 那样,集中发表精彩的民族志调查和写作的作品。花几年时间,慢慢就建立起中国人类学的水平和规范。

章邵增:第六条其实不仅讲了学术规范,也讲了基本的研究方法。我建议工作坊也可以讨论一下研究方法的创新。中国社会整体的转型和发展不仅是人类学的观察和研究对象,也可以成为人类学研究方法创新的机遇。一方面工业化和新技术的普及,可以让今天中国的人类学学者、学生负担得起以新技术产品作为收集资料的工具,比如用3-D扫描仪来收集物质文化(佛像、民族工艺品等)的数据而避免占有或破坏,比如用卫星或无人机来获取地理位置和生态景观的数据,作升级版的生态环境人类学研究;另一方面,新一代的年轻学生可能不乏各种新技能,比如计算机知识和编程技能,可以鼓励他们设计和利用网络爬虫抓取网络媒体的数据(如微信的数字、位置和文本资料),再结合人类学的方法来作跨学科的网络社区研究。

夏循祥:我还是想强调教学是文化传承、文化交流的重要方式,教学不仅吸收和理解中国人类学史的传统,还应当吸收世界人类学群最新的理论和方法成果。而田野作业是人类学区别于其他社会科学学科的根本标志。人类学的教学应当区分清晰的层次,训练学生在实际社会生活中运用多种技术收集资料,并能够用社会理论加以解释,或者提炼出社会理论观点。硕士、博士学位获得者的田野作业时间应当分别不低于三个月和十二个月。

罗 杨:如何才算达到人类学的专业性和学术规范,这非常值得探讨。很多其他学科的学者也在作“人类学的田野调查”,但他们不一定完全了解人类学的一些理念和方法,在田野调查中跟当地人的相处方式也可能与专业的人类学规范有所不同;其次,很多自媒体作者、文艺青年等也声称在写“民族志”,人类学的民族志似乎也有随笔化的倾向,专业的人类学民族志应该有哪些规范,值得探讨。

徐 薇:随着越来越多的中国学者走出国门,赴海外进行田野调查与研究,我期待中国尽早建立自己的学术伦理审查机制,一方面与国际学术接轨,一方面也规范并保护我们的研究者和研究对象。

褚建芳:建议修改:(1)最好能够用研究对象的语言和文化进行交流和思考;(2)不仅是一个完整周期,同时还应经常回访,以便掌握历史、现状与变迁情况,克服偶然性情况造成的误解;(3)最好能加上一条:“我们不能仅仅把自己当成研究者而把研究对象当成研究对象,而是要把自己当成学生或学习者,把研究对象当成我们的老师。”因为这确实是事实。

巴占龙:建议添加“尽可能给研究对象以力所能及的回馈”。

马 强:建议第一句修改为“学习和使用研究对象的语言,习得和尊重研究对象的文化”。

沈梅梅:建议添加“尽可能准确理解、描述研究对象社会的文化逻辑”。

张志培、冯 莎:这点的陈述似乎更倾向于方法(并涉及人类学方法论、知识论,作为结果)。当然方法与方法论是形成规范的基础,但此处希望讨论的“规范”(一种可操作的制度性准则,作为前提)不是同一范畴的问题,例如详细引文、正当署名、界定剽窃等具体标准,希望学界能够形成更严谨的职业伦理操守。

七

中国人类学从业人员充分认识到自己对研究对象、相关群体以及社会担负的责任,遵守相应的职业伦理:

- 1) 尊重相关人士的文化、人格和隐私;
- 2) 尊重相关人士的知识产权;
- 3) 不以自己工作的所谓积极的价值为借口伤害作为研究对象的个人、社群;
- 4) 不利用自己的信息优势或社会关系优势损害调查研究涉及的个人、社群;
- 5) 慎重对待不可替代、不可复制的实物资料;
- 6) 不破坏同行后续调查研究的条件。

[讨论]

项 飙:是否需要提到人类学对弱势群体的关注?还是说对弱势群体的关注可能已经是共识?

梁文静:可能在研究有文字的社会时,还尤其要明确,尽可能地学习研究对象的历史以及他们自己的学者对自己的研究。

郑少雄:建议修改“中国人类学从业人员充分认识到自己对研究对象、相关群体以及社会担负的责任,遵守相应的职业伦理”,添加:“7)慎重对待参与式人类学(engaged anthropology)研究的必要性与可行性;8)慎重保存田野资料(数据)的完整和可检验度/可信用度。”8)做起来很难,与社会学、经济学也不同,但可能还是应该提出来讨论,以免人类学的资料收集彻底变成天马行空、信口开河。

罗 杨:郑少雄提出的7)值得探讨。随着信息化程度和传播手段的变革,人类学的田野调查方式也在发生深刻变化,比如网络、自媒体、微信等流行,很多当地人都在使用,人类学的访谈方式甚至能够远程、线上进行,而这将为人类学学科带来怎样的挑战?关于郑少雄提出的8),有没有可能在人类学同行中建立一套“黑名单”制度?对于严重违反田野调查的伦理,不尊重知识产权、当地人的人格及隐私等行为,人类学这个行当应有一些自律和防止的措施。

韩俊魁:可参考AAA的伦理表述。

章邵增:建议把1)改成“田野调查研究需在研究对象或信息提供者知情后征得其同意,尊重研究对象和相关人士的隐私、人格和文化”;建议把5)中的“实物资料”改为“实物和资料”。

杨德睿:第三条的修辞可否软化点?比如改成“不从事显然以损害研究对象社群和文化的生存为目的的研究,不发表有损害研究对象社群和文化之虞的研究成果”。

巴占龙:三四条可能因为过于抽象而引起争议,实际上“所谓积极的价值”“信息优势”“社会关系优势”这些提法均很难准确定义。从现实情况看,第六条很重要,应前置为3)。

张志培、冯 莎:第六点与第七点都关系到人类学知识生产中的学术伦理问题。为了加强学生对学术伦理的认识,我们呼吁学界在相关的课程(尤其是“人类学研究方法”或“田野工作方法”)中加入更多学术伦理的内容,或增设“学术伦理”课程。学术伦理牵涉很多内容,上面两点已提到,我们想补充以下几点:(1)在保障报道人利益的同时,田野工作者(学生或老师)也要注意自身的安全,特别需要为准备做田野的学生提供专业培训;(2)即便面对科研量化的压力以及“快学术”的氛围,学界同仁在学术知识生产过程中仍应坚守严格的学术伦理;(3)在撰写人类学的研究报告时,我们应带出田野工作中的知识论与方法论,这跟所要讨论的民族志材料有理论关联,尤其要披露进入田野点的基本情况,让学界去评估是否存在学术伦理问题。关于“七.1)”这点,章邵增老师建议增加知情同意机制。不能否定知情同意的重要性,但在人类学的田野工作中一个情境化的复杂问题,在国外人类学界也引起很大的伦理争议,怎样在中国人类学的学术语境中操作可能需要进一步讨论。徐薇老师提议建立学术伦理审查机制。它可能是一把双刃剑,国际学界担忧学术伦理审查机制变成打压学术自由的工具,学校或机构推卸责任(免责)的手段。

邱 昱:补充一点:应慎重评估研究对当事人(报道人)和当地社会的影响。

代启福:尽可能地与作为研究对象的人群友好相处,不破坏原初的社会关系,制造新的社会矛盾。人类学家在面对火灾、地震等灾难事件时,应该更加有担当,应与作为研究对象的人群一道抵制灾难。

八

中国人类学承担国民教育的责任,积极参与生产现代国家的公民常识,为个人能够善

意处理自然的、社会的、文化的多样性提供知识和经验,利用正式教育渠道让公民常识进课本、课堂,利用大众媒体和博物馆、图书馆等公共资源传播公民常识。

[讨论]

徐 薇:海外人类学研究应承担起向国民普及世界知识的重任,让国民逐渐摆脱对不同族群、地域的无知与刻板印象,建立一个完整的世界观,包容并理解不同文化的差异性与特殊性,进而认识到人类社会的普遍性和一般性。

刘朝晖:在国民教育方面,需要专业的人类学者转变对人类学知识的传播和表达方式,学会向“圈子外”的受众表达朴素的作为“日常生活”的人类学理念;互联网时代的“表达的自由”呼唤知识生产的转型。人类学可以基于国民教育的视角,在网络世界探索与国民一起,实现知识的共同生产。

巴占龙:中国人类学积极介入各级各类教育,倡导以适当方式在基础教育课程体系中纳入人类学知识,在高等教育中开设人类学概论课程,利用正式教育和非正式教育渠道传播人类学知识,为理解多样性和减少不平等提供知识和经验。

张金岭:中国人类学亦有培育人文精神的责任。通过对世界人文多样性的研究,推动不同民族与国家的民心相通。

段 颖:完全同意。中国人类学的发展,离不开人类学知识在公共领域的普及。对人类学者自身而言,也需要明白:人类学的天地,远在人类学学科之外,跨越学科边界,积极参与人类学的公众传播,构建与不同人群对话、交流的平台,提升人类学的公共性与社会影响力,使更多人在认识、学习人类学的过程中获益,并创造机会,使人们能够将所学所识延展、运用于自身的日常生活,贡献于社会建设与发展,也是人类学者的人文关怀与社会责任。

张志培、冯 莎:我们建议同仁可以关注一下公共人类学与公共民族志的发展。

参考文献:

- [1] 高丙中.关于中国人类学的基本陈述[J].西北民族研究,2013,(02).
- [2] 周大鸣.互联网、快速交通与人类学研究转变[J].西北民族研究,2019,(02).

(责任编辑:豪 斯)