

报告一

2012 年全国流动人口动态监测调查 的生育数据分析

本文根据原国家人口计生委 2012 年流动人口动态监测调查数据对流动妇女的生育水平与孕期及生育的安排情况进行了分析，需要说明，由于流动人口的快速流动特点与异质性，抽样调查无法估计出以往时点的流动人口总体特征，只能反映现有调查样本案例在以往时点的情况，然而样本案例在那时并不一定都是流动人口。这种特点还会导致不同时点的抽样调查与以往同一时点特征统计之间可比性较弱。以下分析和比较直接地反映了监测调查时的流动妇女在调查时或以往时点的特征，而不同监测调查数据的比较仅仅为了反映它们之间的相似性或差异性。

一、监测调查流动育龄妇女的分布特点

流动人口监测调查育龄妇女样本分布存在一些明显特点，这与监测调查的特殊口径与抽样调查方式有关。实际上，2010~2012 年的三次监测调查育龄妇女样本都具有类似的年龄结构，相比“六普”，监测样本分布集中在生育旺盛年龄段（23~40 岁），22 岁及以下比例很低。这与监测样本中基本不包括“在学”的流动妇女有关。

分析发现，流动妇女流入本地的时间越晚，其年龄结构越年轻，而那些流入年份较早且仍然留在本地的妇女则年龄相对较大。从户籍类型上看，2012 年监测调查流动育龄妇女中农业户口流动妇女占 85.5%，略高于“六普”相应比例，且流入越晚，农业户籍的越多。从教育水平看，监测调查的受访妇女受教育程度多集中在“初中”及以下，受教育程度较高的人较少。从婚姻状况上看，监测样本的未婚比例仅占 20.2% 左右，远远低于“六普”流动育龄妇女的 34.9%。从就业状况来看，监测样本中将近 77% 处于就业状态，显著高于“六

普”相应比例，且2010年及以前流入本地的妇女中操持家务放弃外出工作的比例更高。监测样本的婚姻状况与就业状况占比差异应该与监测调查排除了在学状态的流动妇女，样本平均年龄较高有关。由于口径不同，监测育龄妇女样本中跨省流动占68.4%，远高于“六普”相应比例。从城乡迁移类型来看，流动妇女中半数在农村流动到城市，在农村间流动占了1/3左右，在城市间流动占10%以上，而由城市流向农村的比例非常低。

总之，由于调查口径与方法不同，监测样本分布与其他来源流动人口统计不太一样，基本不能代表处于上学状态的流动育龄妇女，比较偏重于反映了年龄较大、教育水平较低、已婚、跨省流动、流入本地时间相对较早、有工作的那些育龄妇女。

二、监测样本的近年生育率水平

虽然监测样本具有前述特征，但这个群体的生育水平仍然值得关注。下面我们将从常规生育率、已婚结构标准化生育率、孩次递进生育率来分析流动人口的生育水平。后两种生育率在于检验监测流动妇女样本婚姻状态结构及孩次结构对常规生育水平的影响，说明本监测调查的特性。

（一）总和生育率

本次监测调查计算得到的流动妇女的总和生育率（TFR）在2009年、2010年和2011年分别为1.743、1.639和1.743，远高于2005年全国1%人口抽样调查（俗称“小普查”）和2010年“六普”的相应水平（见表1）。具体表现为：一孩生育率TFR（1）连续多个年份均保持高于1.0的异常水平。二孩生育率TFR（2）约为0.57，也显著高于其他来源统计。三孩生育率与其他来源统计相差不大。监测样本虽然生育率相对较高，但多孩生育率并不高，因此并不意味着流动妇女超生严重。考虑到监测样本不含在学流动妇女等口径差异，且存在持续的一孩出生堆积现象，对上述较高生育率能否代表流动人口总体的实际生育情况应当持谨慎态度。

表 1 2012 年流动人口监测近年分孩次总和生育率

年份	一孩	二孩	三孩 +	合计
2009 年	1.094	0.574	0.076	1.743
2010 年	1.013	0.577	0.049	1.639
2011 年	1.119	0.576	0.047	1.743

(二) 按户籍性质划分总和生育率

监测样本农业户籍妇女在 2009 年、2010 年和 2011 年的总和生育率分别为 1.82、1.68 和 1.74，远高于非农户籍相应水平 1.258、1.316 和 1.575。两类户籍的一孩生育率水平都呈现堆积特点，尤其是 2011 年非农流动妇女的一孩生育水平甚至达到了 1.33，导致其总和生育率飙升（见表 2）。

表 2 2012 年流动人口监测按户籍类型的近年分孩次总和生育率

年份	户籍类型	TFR (1)	TFR (2)	TFR (3 +)	TFR
2009 年	农业	1.079	0.653	0.088	1.820
	非农	1.057	0.195	0.006	1.258
2010 年	农业	0.992	0.634	0.056	1.681
	非农	0.997	0.299	0.019	1.316
2011 年	农业	1.045	0.642	0.055	1.742
	非农	1.330	0.238	0.007	1.575

(三) 按流入时间分组的妇女在不同年份的生育率

研究发现，样本反映出流入当地时间与生育率水平之间高度相关，样本妇女在流入前后各年的总和生育率水平存在较大的差异。表 3 揭示出，流动妇女在流入当年的生育率特别高，比如 2011 年流入的妇女的 2011 年总和生育率为 2.17，2010 年流入的妇女在 2010 年的总和生育率为 2.04。并且，流入当年生育率高主要是因为当年的一孩生育率特别高，比如 2011 年流入的妇女 2011 年的一孩总和生育率达 1.47，2010 年流入的妇女在 2010 年的一孩总和生育率为 1.36，显示出流入当年一孩生育堆积影响非常强烈。然而，样本妇女在流入之前和流入之后年份的生育率要比流入当年的生育率低得多，也主要是因为这些年份的一孩生育率低造成的。而且，不管是流入之前还是流入之后，

与流入年份间隔越大的年份，一孩堆积影响越小。这一分析结果只是反映出监测样本中的流动妇女在流入当年的生育率特别高，却尚未揭示出其中到底有多大比例的生育发生于流入当地之前或是发生于流入当地之后。这两种情况的区别是，前者反映出育龄妇女在生育之后不久就出于某种目的而加入流动，而后者则更像是流入本地就是为了来生育。

表3 流入本地时间不同的育龄妇女在各年份的总和生育率

按流入时间	生育年份	一孩	二孩	三孩+	合计
2011年流入本地	2011	1.472	0.639	0.059	2.170
	2010	0.985	0.673	0.091	1.749
	2009	1.045	0.553	0.102	1.700
	2008	1.023	0.558	0.098	1.679
2010年流入本地	2011	1.223	0.406	0.033	1.661
	2010	1.362	0.590	0.091	2.043
	2009	1.156	0.541	0.088	1.785
2010年前流入本地	2011	0.810	0.628	0.039	1.477
	2010	0.923	0.562	0.033	1.518

由于新近流入本地的妇女的生育率非常高，她们在样本中所占比例越大，对监测调查生育率的影响也就会越大。分析发现，2010年、2011年和2012年流动监测样本中新近流入的妇女比例都不小，流入本地0~2年的合计比例在这个三个监测样本中分别为44.1%、47.2%和47.2%。如果按流入本地0~3年的合计比例，则2012年、2011年和2010年监测样本分别为53.4%、56.6%和58.4%。

（四）已婚结构标准化后的总和生育率

前面已经发现，监测育龄妇女样本年龄别已婚比例偏高。而我们计算的监测样本的已婚总和生育率水平也显著高于“六普”相应指标。那么监测调查的高生育率到底主要因为已婚比例较高还是已婚生育率较高呢？通过计算标准化已婚比例之后的生育率可以说明两种影响的大小。结果表明：2012年监测调查计算的2010年总和生育率为1.639，而按照“六普”年龄别已婚比例推算的调整总和生育率为1.552，比原来降低了0.087。标准化后的生育率相当于原总和生育率

的 94.8%，仍然远远高于“六普”流动妇女的总和生育率 1.143。因此，监测调查生育率很高主要并不在于其样本已婚比例偏高，而是因为其生育率水平很高。

（五）控制孩次结构后的总和递进生育率

如前所述，监测样本的生育中存在明显的一孩堆积现象，即一孩生育率大于 1.0 的情况。为了排除妇女孩次结构的影响，表 4 给出了 2012 年监测调查推算出的近三年的孩次递进生育率。可以看到，总和递进生育率值要比表 1 的相应常规总和生育率值要低，且三个年份的总和递进生育率水平差异变得很小。这主要因为控制孩次结构影响后，一孩递进生育率值都低于 1.0 水平，且差异较小。与常规生育率相比后，还能看出孩次结构影响不仅存在于一孩生育，在二孩和多孩生育上也有一定反映，这既可能导致常规孩次别生育率提高，也可能导致其降低。

表 4 2012 年流动人口监测育龄妇女在不同年份的递进生育率水平

年份	一孩	二孩	三孩 +	合计
2009 年	0.973	0.589	0.082	1.644
2010 年	0.981	0.572	0.047	1.600
2011 年	0.988	0.582	0.049	1.619

（六）分流入时间的递进生育率

考虑到流入时间对生育水平的影响，与表 3 类似，表 5 计算了按不同流入时间的流动妇女在有关年份的递进生育率指标。结果表明，新近流入的妇女仍然具有较高的递进生育水平，只是递进生育率值上反映的差异幅度不如采用常规生育率测量值那么大。这就表明，一方面流入年份与常规生育率水平之间的密切关联中确实包含着孩次结构的很大影响，另一方面这种关系又并不全是该年妇女的孩次结构所致，因为在控制了孩次结构影响后，新近流入本地的样本妇女中的递进生育率仍然明显偏高。由于尚未搞清样本妇女在流入当年的生育到底发生在流入当地之前还是之后，因此，不能判定这种较高递进生育率是不是真正意义上的“流动中的生育”。

表 5 2012 年流动人口监测育龄妇女按流入年份的各年递进生育率 (PTFR)

流入年份	生育年份	一孩	二孩	三孩 +	合计
2011 年	2011	0.996	0.681	0.066	1.743
	2010	0.947	0.632	0.097	1.677
	2009	0.968	0.572	0.092	1.632
	2008	0.951	0.573	0.092	1.617
2010 年	2011	0.992	0.457	0.027	1.477
	2010	0.997	0.645	0.079	1.721
	2009	0.942	0.587	0.097	1.625
2010 年前	2011	0.972	0.528	0.034	1.534
	2010	0.984	0.530	0.030	1.543

三、流动妇女生育和孕期安排情况

将生育前是否有流动经历以及生育地是否为户籍地两方面综合,本研究将流动妇女的生育划分为四个交互组合类别:(1)孕前已经流动,在外地生育;(2)孕后流出,外地生育;(3)孕前已流动,返乡生育且育后再流出;(4)孕前没有流动经历且在原籍地生育——原籍地生育后才初次外出。“孕后流动,外地生育”的这一类别听起来很像是为了生育才流出,实际上只是依据问卷中孕前没有流动经历的回答,推断怀孕是在原籍地发生而已,真实的情况很可能是因为部分妇女将怀孕时正处于其中的那次流动排除在外有关。也就是说,这一类别中有相当部分其实是属于第一类,即怀孕前已流动、在外生育的情况。因为一个妇女可能多次生育,因而在不同年份具有不同流动-生育类型,此处以生育事件为分析单位来简化分析。

(一) 生育安排概况

2012 年监测调查流动妇女在 2009 ~ 2011 年三年的生育中,在户籍地之外生育的合计比例为 46.2%,返乡生育的比例为 30.4%,在老家生育后才外出流动的占 23.5% 左右。也就是说,2012 年监测调查收集的流动妇女近三年的生育中至少有 23.5% 并非“流动妇女”所生。如果再将那些返回原籍的生育(30.4%)也作为非流动生育,那么监测调查流动妇女近三年的生育为户籍地“非流动”生育的比例则高达

53.8%。也就是说，流动妇女中有相当部分是生育完孩子后才外出打工的，而且很多妇女生完小孩没多久就外出流动了。例如监测样本中2011年刚刚生育过小孩的妇女44%是在原籍或返回原籍进行的生育，但这些妇女就已经出现在2012年5月份的流动人口监测样本中。

从2009~2011年各年的生育安排类别对比来看，离调查年份越远，在户籍地生育完才外出的比例越高，在外地生育的比例越低。区分孩次的生育安排分析表明，第一胎在原籍地生育的比例更高，达57%，第二胎及以上胎次更有可能属于外地出生，比例达52%。

如果依据最后一次生育的安排情况将全部监测流动育龄妇女分类，那么这些妇女中在老家生育完才开始流出来到监测地的占到36%，在外流动返乡生育后再出来的妇女占到17%，在外地生育的占到20%左右，剩下的将近26%还没开始生育。

（二）按流入时间划分的生育安排

流入本地年份不同的妇女在最近一次生育的安排上存在较大差异。首先，来本地的时间越早，生育过的比例越高，未生育过的比例越低。其次，在有过生育经历的妇女的内部，来本地的时间越早，在原籍地生育的比例越低，在外地生育的比例越高。

进一步区分生育年份，从各年本地生育的比例（见表6）可以看到，2012年流动监测样本中妇女流入时间与本地生育占比之间的关系呈现出三种不同的“对角线效应”：第一种对角线效应反映在流入本地前的本地生育上，2010~2012年期间各年流入本地的妇女在来本地之前发生在本地的占比都在13%~15%。妇女来本地之前就曾在本地生育过乍看难以理解，实际很可能是这些妇女以前就来过本地，在本地生育完之后，曾离开了一段时间，后来又重新回到了本地，但是流入时间被更新为最近一次流入时间了。第二种对角线效应是，流入当年的生育中有40%以上发生在流入地。例如，2011年流入本地且2011年有生育的妇女中44.9%是在本地生产的。反过来说，流入当年的生育中有55%~60%实际上不是在本地产的。也就是说，她们可能是在户籍地生育后，或者是在其他地方生育后，才流入本地的。这一结果为解释样本妇女在流入当年的极高生育率提供了重要的信息。第三种对角线效应反映为流入本地之后始终未离开的妇女的流入后发生的生育中本地生育的占比均在60%以上，剩余的部分去其他地方生育完

后很快回到本地，以至于这次离开和返回都未能在调查数据中反映出来。

表 6 2012 年流动人口监测分流入年份的育龄妇女近几年本地生育占比情况

(单位:%)

实际生育地	2010 年以 前来本地	2010 年 来本地	2011 年 来本地	2012 年 来本地	合计
2012 年本地生育比例	83.3	75.3	78.2	44.2	75.7
2011 年本地生育比例	66.8	65.5	44.9	14.3	51.2
2010 年本地生育比例	60.4	40.2	13.5	14.5	39.6
2009 年本地生育比例	52.0	14.1	15.3	14.8	33.7

结合前文分流入年份的生育水平分析，可以看到流动不仅对生育水平有着重要的影响，对生育安排同样有着深刻的影响。流动本身是一种复杂的、可逆可反复的事件，现有的调查信息对于研究流动与妇女生育安排之间的关系仍显不足。

(三) 不同流动 - 生育类型中的孕期安排

表 7 可以看到，2009 ~ 2011 年发生的各类生育的孕期安排情况也不同。在外生育时（表格头两行），多数孕妇孕期始终都留在外地。此时，孕妇主要在外地、临分娩才回老家这种情况从逻辑上并不合理。而返乡生育时，超过 2/3 孕妇主要或一直留在外地，直到临分娩才回老家，另外 1/3 则选择孕期一直呆在老家。那些在首次流动前就已经在原籍地生育完的妇女孕期按理应该一直在老家。不过，监测数据中仍有 18.3% 孕期主要在外地。上述不合逻辑的情况的出现，与监测调查中对孕前是否有流动经历问题的尺度把握较难或妇女记忆差错有关，也与所谓的“老家”和户籍地可能并不一致有关。也就是说，首次外出前原籍地的生育中有一部分可能属于返乡生育。

表 7 2012 年流动人口监测育龄妇女在 2009 ~ 2011 年的生育孕期安排情况

(单位:%)

流动-生育 安排类别	主要在外 地, 临分 娩回家	一直 在外地	主要在老 家, 临分 娩外出	一直 在老家	合计	生育数
孕前流动、外地生育	5.6	91.0	3.5	0.0	100.0	3 644
孕后流动、外地生育	6.8	88.5	4.7	0.0	100.0	3 255
孕前流动、返乡生育	62.7	5.1	1.9	30.3	100.0	4 539
首次外出前原籍生育	18.3	4.4	3.4	73.9	100.0	3 511
合 计	26.2	44.0	3.3	26.6	100.0	14 949

(四) 生育政策符合情况

从政策符合情况来看, 总体而言, 监测流动妇女样本 2009 ~ 2011 年的生育中不符合政策的占比合计为 18.1%。不同孩次的生育不符合政策的比例差异非常大 (见表 8)。这与我国计划生育政策规定有很大的关系, 也与受访者对各次生育是否符合政策的认定相关。一孩生育中不符合政策的比例相对较少, 仅占 6.6%, 其中孕前流动外地生育及孕前流动返乡生育的比例稍高。二孩生育不符合政策的比例占 34.5%, 多孩基本都不符合政策, 因此比例较高。分流动类别的情况来看, 二孩孕后外出生育中不符政策比例显著更高, 达到 38.4%。

表 8 不同流动类型妇女 2009 ~ 2011 年按孩次生育的政策符合情况

(单位:% , 人)

流动-生育 安排类别	一孩 生育数	不符合 政策 比例	二孩 生育数	不符合 政策 比例	多孩 生育数	不符合 政策 比例	合计 生育数	不符合 政策 比例
孕前流动、外地生育	1 990	8.6	1 446	33.5	147	89.1	3 583	21.9
孕后流动、外地生育	2 070	5.2	1 033	38.4	113	75.2	3 216	18.3
孕前流动、返乡生育	2 916	7.1	1 478	33.3	105	89.5	4 499	17.6
外出前原籍地生育	2 535	5.6	853	33.5	87	96.6	3 475	14.7
合 计	9 511	6.6	4 810	34.5	451	87.1	14 772	18.1

对那些不符合政策的生育安排情况所做的分析结果表明, 发生在流入地生育的比例略超 50%, 反过来说, 就是有近一半的非政策生育

其实发生在流动妇女的户籍地。所以，防止非政策生育需要流入地和户籍地联合管理。

四、小结

对流动人口的生育研究处于刚刚起步的探索阶段，有关流动人口数据收集及评价方面的资料和文献很少，流动人口的生育分析方面也缺乏经验。本研究在流动人口生育研究上进行了探索，取得了一些发现，但也深深感到流动生育的复杂性，尚有很多问题未能真正解决，甚至对本研究已经取得的一些统计结果应当如何认识和评价也存有不少疑问。

特别值得注意的是，监测样本揭示的流动妇女生育率水平明显较高，其中很大程度是因为当年流入的妇女在当年生育率非常高，并且是当年的一孩生育严重堆积的结果。实际上，不论是生育之后才流入现居住地还是流入当地便很快生育，都同样反映出流动本身与生育之间的高度相关。然而，监测样本反映的这种流动与生育之间的高度相关究竟是反映了监测调查对样本的某种选择性，还是如实反映了社会现实，仅凭对监测样本的分析很难做出合理的判断。

因此，本文提供的监测样本生育数据分析只是初步探索，有关统计结果及其分析连同尚未解决的疑问，仅供以后的研究作为参考。