

当代中国教育改革的三次浪潮及未来走向

华东师大教育系 钱民辉

当今中国的教育改革已经愈来愈表现出国际性与民族性的总体特征。这是因为,中国教育改革置身于世界教育改革潮流之中;同时又受到本国社会经济改革的影响和推动。这两方面是中国教育改革与发展的宏观背景,也是教育改革应当注意的基本参照系。

一、世界性教育改革的形势与我国改革的社会背景

世界教育发展的历史经历了两次重大的变迁。第一次发生在文艺复兴时期;第二次发生在20世纪,而第二次变迁所要力图推翻的东西,正是450年前那一次教育变迁所形成的整套理论、学校制度和课程。第二次的教育变迁经历了三次世界性的教育改革。从时间上来看,可以分为:从本世纪初至30年代;二次大战以后的五、六十年代;70年代至今。

第一次教育改革是促使传统教育向现代教育的转变,其中以反传统的教育思潮居于主流。第二次教育改革的动力是由于世界科学技术的飞速发展,这一时期,教育在数量上迅速发展以及教育投资大幅度增加,人力资本理论是当时教育的主流理论。第三次教育改革是在对前两次教育改革的反思与批判中进一步发展起来的,这次改革的范围更广、时间更长,而且很少局限在受某一理论的影响,也不限于教育的内容、时间、办法或其它细节上,而是从教育制度入手,全面地调整教育的布局,根本地

改变教育的面貌。^②

第三次教育改革以后,世界性的教育改革运动进入了多元化的新格局。从80年代的世界教育改革来看,各国都把教育改革作为社会经济变迁的基础并以此来进行战略性调整、规划与改革。改革的范围不仅就某一制度或某一方法方面,而是从学科体系、课程设置、教学方法到教育体制、教师培训、学校设施、社会和社区教育机构等方面进行全面改革。到90年代,教育改革的本土性与国际性、现实性与未来性愈发突出。

这场世界性的教育改革潮流,从理论和实践上给我们提供了大量的经验和教训,并为促进我国教育改革的进程起到了积极作用。

从中国教育改革的启动与进程来看,虽然受到了世界性教育改革浪潮的影响,但更为重要和直接的动因是中国社会经济的变迁。

建国以来,中国的教育体制是与社会主义计划经济体制相配套的。计划经济是在特定历史环境中,为完成特定历史任务而实施的经济体制,其最基本的历史依据,就是为了迅速摆脱贫穷落后,尽快启动社会主义初级工业化。^③

纵观世界各国现代化的历史,总结它们成功的经验,可以得出以下结论,一个国家要富强,实现现代化,必须具备两个前提条件:(1)一个有效分配和合理利用经济资源的经济体制;(2)一个有现代意识并致力于现代化的政府。前一个条件是最为重要的,这个经济体制的基础就是竞争性市场机制。

70年代末,我国发生了历史性的战略转变,党的十一届三中全会作出决定,要把党的工作重心转移到经济建设上来。这一战略决策顺应时代,合乎民意,是我国走向现代化建设的第一步,从此掀起了经济改革的三次高潮。

第一次是始于1979年的农业制度改革运动。这次改革迅速地推动了我国农业的发展。可以说,中国的整个社会经济改革无疑是受到了农村改革成功的启示和激励。

第二次改革高潮是城市综合改革。它始于1984年《中共中央关于经济体制改革的决定》的发表,而城市总体改革方案,则形成于1985年,包括价格体制改革、企业改革以及相应的许多其它改革措施。尤其是企业承包制的推行、股份制的试点等等,使城市工商业的发展开始进入了市场经济的轨道。

第三次改革浪潮始于1992年初,邓小平同志南巡讲话给全国人民发出了加快改革步伐的重要信息,并且明确提出要建立社会主义市场经济。这次改革与前两次改革有一个重要的差别,那就是,前两次改革是在旧体制内进行的局部改革,而以社会主义市场经济为标志的第三次改革浪潮,则是以新体制的重新构造为特征的市场经济改革。^④

中国经济改革的浪潮冲击着中国社会的各个方面,教育改革与经济改革是同步开始的,也经历了相应的三个阶段,但从速度和进程来看,远不如经济改革之快和深刻,如果用发展的眼光来看,教育将会成为促进经济发展的重要原因和条件。

二、第一次教育改革浪潮:观念的审视与更新

当代中国第一次教育改革发生在80年代初。这次改革的直接动因是党的工作重心的转移以及农村体制改革的全面推行。正是在全国

开始掀起经济建设高潮这一背景下,教育界首先在意识形态领域中掀起了一场改革浪潮。这场改革紧密地结合实际,开展了关于“教育本质问题”的专题讨论。这场讨论一直持续到1983年才算暂时告一段落。

纵观这场讨论,关于教育本质究竟是什么,可以总结出这样几种观点:(1)认为教育的本质是生产力。与此相类似的还有两种观点,一种认为教育是生产力的重要因素,是劳动力再生产的部门;另一种认为教育是人类自身的生产实践,是一种社会的基本实践活动。这种观点是在对教育本质的上层建筑说的反思与批判的基础上提出的,因而具有一定的创新性。(2)认为教育本质是上层建筑,即认为应把它归之为意识形态领域之内。这种观点并不否认教育对生产有积极的促进作用,但认为这种作用是间接地作用于生产力的,即通过培养人去实现的。教育对生产力固然起着重要作用,但其本质并不等于生产力。具体说,教育理论、教育思想、教育制度、教育方针、培养目标以及社会科学的部分教学内容,都是属于上层建筑范畴。这种观点是针对第一种观点而提出的,具有明显的思辩性。(3)认为教育本质中一部分属于上层建筑,一部分属于生产力。这种观点认为,应把教育作为一种复杂的社会现象,其中既包括上层建筑的部分,又包括生产力的部分。这是从社会学的观点出发,把教育置身于整个社会体系中进行分析后提出的,这种观点具有一定的实证研究的基础,因此很具有说服力。(4)认为教育的本质既不是上层建筑,也不是生产力,而是传授知识。这种观点认为不能把教育本质和职能混为一谈,教育就其本质而论应当归结为一种有意识、有目的、有计划的社会实践活动。这种活动起源于人类传授生产经验和生活经验的需要,传授知识则是教育的本质特征。这种观点争议颇大,与此同时也引发了“关于传授知识与培养能力的关系”的讨论。

上述讨论一直持续到1983年,当邓小平在国庆节为北京景山学校作了教育要面向现代化、面向世界、面向未来的题词时,教育界又开始围绕三个面向的题词展开了讨论。经过充分的酝酿和讨论,人们基本上达成共识,即教育面向现代化实际上就是面向知识化,用新知识、新科技、新人才创造未来;面向世界就是面向国际化,参与国际的竞争与合作;面向未来就是面向明天,面向新世纪;教育应当率先迎接21世纪的挑战和到来。

这次讨论再次确立了教育在社会经济发展中的地位,明确了教育改革的任务和方向,增强了发展我国教育的紧迫感。邓小平提出的三个面向为《中共中央关于教育体制改革的决定》中“教育必须为社会主义建设服务,社会主义建设必须依靠教育”的方针的提出,做了理论上的准备,也为第二次教育改革的到来奠定了理论基础。

三、第二次教育改革浪潮:深层次的反思与触动

第二次教育改革是继第一次教育改革之后紧接着进行的,这次改革的直接动因是,1985年5月27日,中共中央颁布的《关于教育体制改革的决定》。《决定》明确提出:要改革同社会主义现代化不相适应的教育思想、教育内容、教育方法。《决定》颁布之后,全国的教育改革蓬勃展开。这时在理论界又掀起新一轮的三大讨论:(1)关于传统教育与现代教育的讨论。这次讨论是要对传统的教育思想予以恰当的评价,分清哪些是适应于社会发展的,哪些是不适应于社会发展的。讨论的中心是:如何划分传统教育与现代教育的界说(含国内外学者的看法);怎样区别传统教育与现代教育;传统教育与现代教育的关系。这场讨论对于深化教育改革起到了分清概念、澄清混乱、指导

教学改革的作用。(2)关于社会主义商品经济与教育的关系讨论。这一讨论实际上是对教育本质问题讨论的继续,在此基础上提出了“教育要主动和全面适应市场经济的观点”,主张教育应当进入市场,建立教育市场,把市场竞争机制引入教育领域,从而激发学校的内在活力和外部动力。但是,这种观点遭到了四面八方的攻击和反驳。反驳的依据是,教育产品不是商品,教育本身不是商品生产,教育有自身的发展规律,所以不能用市场规律取而代之。应当承认,教育受市场规律的影响,价值规律、供求规律以及商品经济的一些机制,如竞争和利益机制等无时不对教育发生极大的作用,因而教育存在着商品化的趋势。但是也应当看到,教育还存在着不受经济规律支配的方面,如人格就不能商品化,人的思想、道德、情操、政治态度等精神领域也不能商品化,这些是绝对不能进行等价交换的。据此又推论出“教育应当部分适应市场经济”,这就是说受市场规律直接调控和制约的那一部分应当推向市场,而不受市场规律影响的那一部分则不应推向市场。这场讨论虽然至今尚在继续,但基本倾向是教育应当按照自身的运行规律进行改革和发展,市场经济应当通过教育规律起作用,而不能完全照搬市场规律去办教育。(3)关于社会主义初级阶段理论与教育的讨论。如何认识社会主义初级阶段的教育是这场讨论中着力探索的主题。这场讨论的基点是“研究和探讨社会主义初级阶段的教育必须立足正确理解和认识我国的国情和现阶段教育改革特征”,其着眼点是“社会主义初级阶段我国教育趋向现代化的发展与改革”。经过这次讨论,在肯定教育改革成效的同时,揭示出当前教育中出现的严重问题,诸如经费不足、教育质量下降、教师待遇偏低以及存在大范围的拖欠民办教师工资、师生流失率高等。如此现状与教育的战略作用形成了尖锐的矛盾。这场讨论向社会发出了呼吁,为了教育的发展能够迎接现代

化的冲击和 21 世纪的挑战,必须把教育的重要战略地位落到实处;教育的增长要先于经济的增长,这正是我国社会主义初级阶段的发展规律,循此则进,逆此则废。

历经两次教育改革高潮的“六大”讨论,为第三次教育改革高潮的到来准备了大量的理论依据和实践经验。

四、第三次教育改革浪潮:加快进程与适度发展

第三次教育改革浪潮迭起的直接动因是邓小平在 1992 年的南巡讲话。邓小平在视察武昌、深圳、珠海、上海等地时,再一次强调说:“经济发展得快一点必须依靠科技和教育。我说科学技术是第一生产力。近二三十年来,世界科学技术发展得多快啊!高科技领域的一个突破,带动一批产业的发展。我们自己这几年,离开科学技术能增长得这么快吗!要提倡科学,靠科学才有希望”。^⑤

如果说前两次教育改革是在理论上的争鸣和实践中的部分尝试。那么,第三次浪潮则是一场全面的、实质性的教育改革,也是教育体制总体转换的时期。这是因为我国社会主义市场经济体制的建立和政治、科技体制的深化,都把教育的战略地位放到了首位,因而迫切要求加快教育体制改革的步伐。当前的教育体制改革主要是改革高度集中统一的管理体制和政府包办学校的办学体制;调整政府与学校、中央与地方、教育部门与政府、社区以及其它业务部门的关系;建立起政府宏观管理、社会各方参与、学校自立办学的新体制。

从当前的深入改革来看,其总体态势是好的,但是由于新旧体制的转换和改革的配套措施跟不上,因此在不同方面和不同程度上出现了一些混乱,对教育改革形成了一定的阻力。^⑥这一时期,在理论界开始认真学习《中国

教育改革和发展纲要》和有关教育体制改革的一系列政策和文件;对“六大讨论”进行了总结和重新认识;开展了对“教育改革与发展的‘度’的讨论”。有人认为,^⑦教育体制改革应该在“体制”这一框架范畴内进行,应该在遵循教育自身运行规律的前提下进行,切忌简单地比照、套用经济体制改革的某些做法,将经济活动的规则当作教育活动的规则,以至产生某些负面效应。有必要说明:强调教育体制改革要“适度”,并不意味着提倡教育只是顺应市场经济的发展。相反,教育必须积极主动地适应并能促进经济体制的改革。这里的核心在于:这种适应必须“适时”,抓住时机,找准重点和突破口;而谈到促进必须要使教育发展先有“超前性”,靠科技和人才促进经济体制的改革与完善,促进经济的现代化发展。而在目前,需要警惕的不是热情“过头”,而是“偏向”,这种偏向主要是当前出现的问题:私立学校向贵族学校的演变。贵族学校虽然为数不多,但已经引起了社会的强烈反响,许多学者和各界人士持否定态度,否定的依据是我们的教育培养的是有社会主义觉悟有文化的劳动者,而不是文化贵族、精神贵族和物质贵族。另外,教育界的乱办班、乱发文凭、乱收费现象严重,国家已经对这些现象进行了公开的批评和制止。

从这些问题中可以说明,在教育改革、发展与层次等方面是有一个阈限的,低于或高于这个阈限,既不利于社会经济的发展,也不利于教育的发展。所以,在教育改革与发展中要把握好一个“度”,这个“度”正是第三次教育改革讨论问题的基本出发点与大前提。

五、中国教育改革的未来走向

中国教育改革经历了三次浪潮之后,已基本实现了由传统向现代的转变,但这并不等于说教育改革已经完成了社会经济转型期的历

史使命,还要继续改革旧的体制和与社会主义市场经济不适应的其它环节,如我国目前的高考制度与人才选拔制度、中小学的课程结构与负荷、德育工作等等。在进一步深化教育改革的进程中,可以看到我国教育改革的未来趋向主要表现在两个方面:

1、从全国的形势来看,已经初步形成实施科教兴国战略的热潮。科教兴国,这是历史的昭示,是根据我国现实情况作出的重大部署。这是因为,没有强大的科技实力和教育实力,就没有社会主义的现代化。但是,从我国的教育现状来看,很难完成科教兴国的历史重任,因此,改革现在的教育模式^①,建立适应科技发展的新的教育模式是实施科教兴国的重要前提条件之一,只有这样,才能为解决经济和社会发展的热点、难点、重点问题做出贡献,才能培养和造就大批的德才兼备的科技人才,建设一支跨世纪的宏大的科技队伍。

2、教育改革面向新世纪。21世纪中国教育的走向是国际化,这主要是由时代、社会、自然、人与教育等方面的发展趋势所决定的。21世纪的中国将在“新国际化”时代中担任重要角色,因而其时代特征也就必然是成熟化、信息化、合作化,这些重要特征能否充分展现,将取决于一系列中介因素,其中能否培养出具有时代特征的人是最为关键的因素。而不具备鲜明时代特征的教育是不可能担此重任的,因此,我国的教育改革必然为时代特征所规定具有国际化的趋势。

教育改革既受制于社会经济发展,同时也能促进社会经济发展。因此,一方面社会经济发展的国际化趋势规定了中国教育改革朝向国际化的必然走向;另一方面中国教育改革与发展的国际化趋势,必将有力地促进和保证社会经济发展的国际化趋势。

近年来,我国的科技人才和普通劳动力已

愈来愈多地进入国际劳动市场,这就要求人的发展要具有国际化的特点,这种国际化的特点规定了我国教育在人的培养方向上要做到民族性与国际性的统一。因此,教育目标的国际化为教育改革朝向国际化确立了基调^②。

注释:

①这是美国教育史家L.斯通在为W·H·伍德沃德的《文艺复兴时期(1400—1600)教育》一书所写的前言里对西方教育史上两次巨大教育变迁的重要意义所作的概括。转引自:刘佛年主编:《回顾与探索——论若干教育理论问题》。华东师范大学出版社,1991年版,第31页。

②参见袁振国著:《教育改革论》,江苏教育出版社,1992年版,第1—19页。

③④参见厉以宁主编:《走向市场经济丛书:市场经济新机遇》。《走向市场经济丛书:市场经济新观念》,中国人民大学出版社,1994年版,第4页、第18—19页。

⑤参见蔡来兴主编:《社会主义市场经济理论与实践》,上海人民出版社,1994年版,第345页。

⑥参见吴铎、张人杰主编:《教育与社会》,中国科学技术出版社,1991年版,第257—262页。

⑦参见周志超:《正确把握教育改革与发展的‘度’》,《江西教育科研》,1994年第3期。

⑧模式是一个弹性相当大的概念,一种教学方式就可以称为“教学模式”;可以指一个国家、甚至一个文化类型中教育的基本特征、基本风格。参见袁振国著:《教育改革论》第八章“教育改革模式论”。

⑨参见尹宗利:《21世纪中国教育的走向——国际化》,《南京师大学报(社科版)》,1994年第3期。