

## 参考文献:

- 1、Mullaney, Thomas S. 2011, *Coming to Terms with the Nation: Ethnic Classification in Modern China*, University of California Press, pp.16.
- 2、费孝通, 1988, 《民族研究文集》, 北京: 民族出版社。
- 3、马戎, 2014, 《中国民族关系现状与前景》, 北京: 社会科学文献出版社。
- 4、广西壮族自治区编辑组, 1987, 《广西壮族社会历史调查》(第一册到第七册), 南宁: 广西民族出版社。
- 5、广西壮族自治区档案馆藏, 莫炳奎, 1937, 《邕宁县志》。

## 【调研报告】

# 我国藏区青年学生思想动态调查 研究报告<sup>1</sup>

马戎

2014年6月, 北京大学课题组接受中国藏学研究中心科研办公室的委托, 承接了中国藏学研究中心重点课题“西藏政治发展态势研究”的子项目“藏区意识形态、特别是知识分子、青年学生中的思想动态研究”。经与中国藏学研究中心科研办公室商议, 这项子项目的核心调查活动确定为在4所拥有较多藏族学生的高等学校开展问卷调查, 以问卷数据为基础对当前我国藏族青年大学生这一重要青年精英群体的思想状况进行初步分析, 商议后具体确定的4所开展问卷调查的学校为: 中央民族大学(北京)、西南民族大学(成都)、西藏大学(拉萨)、西藏民族学院(咸阳)。

此次问卷调查选择的4所大学分别位于我国的4个重要城市, 中央民族大学面向全国招生, 西南民族大学主要面向西藏自治区以外的其他藏区, 西藏大学和西藏民族学院则主要面向西藏自治区招生。通过对这4所大学在校藏族学生(包括大专生、本科生、研究生)的问卷调查, 我们可以大致了解目前18-30岁藏族青年学生的思想状况。同时, 课题组也计划在这4所大学也相关院系部分藏族教职工进行了问卷调查。最初的调查设计是在这4所大学里各调查300名藏族学生和30名藏族青年教师。课题组为此在7月份查阅了相关研究文献, 设计了问卷, 并把调查问卷草案提交中国藏学研究中心科研办, 征求意见。

在问卷内容确定后, 课题组与西藏民族学院、西藏大学、西南民族大学和中央民族大学取得联系并确认了各校的调查负责人, 向他们征求问卷内容的修订意见和调查实施时间。由于7月是期末考试, 8月份暑假学生返乡, 课题组与各校调查负责人商定在9月开学后组织实施问卷填写工作。在这4所大学师生当中开展问卷调查的具体时间为2014年9月-10月, 在各校秋季学期正式开学后实施。至10月下旬, 这4所学校的调查问卷逐步收齐, 最后全部快递到北京, 回收的问卷一共为1300份。

2014年11月和12月初, 课题组对回收的全部问卷进行了检查和数据复核, 设计了变量录入的

<sup>1</sup> 感谢西藏大学、西藏民族学院、西南民族大学、中央民族大学对本次问卷调查的大力支持, 问卷录入和编码工作由北京大学社会学系硕士研究生旦正才旦完成, 数据分析和研究报告由马戎执笔, 2014年12月20日定稿。



编码和SPSS数据库，把全部问卷的所有信息录入到数据库，12月开始对数据库进行数据核对和统计分析。本调查报告即在这次问卷调查数据的统计分析基础上完成。

## 一、调查问卷的结构设计和问卷要求回答的主要问题

为这次调查设计的《问卷》共有3页，具体分为20个问题。第一部分是受访者的个人基本信息，包括年龄、性别、学生身份（大专生、本科生、研究生）或教师身份（讲师或教辅行政人员、副教授、教授）、政治面貌（群众、共青团员、共产党员）、家乡（出生和少年成长地）；第二部分询问了有关受访者学习经历、语言能力、日常生活和社会交往等方面的一些情况；第三部分询问了受访者对“内地班”、大学环境、家乡发展和汉族民众的评价、印象以及对国家民族政策的建议。这些内容可归纳为以下15方面的问题：

- (1) 受访者对大学学习环境的评价及理由；
- (2) 受访者对自己家乡社会经济发展状况的评价及理由；
- (3) 受访者学习汉语和藏语的时间以及掌握汉语文和藏语文能力；
- (4) 对待“双语教育”的看法；
- (5) 是否是“内地班”毕业生，对“内地班”的评价；
- (6) 最远访问过的城市、停留时间及访问原因；
- (7) 与汉族同学、同事的交往情况；
- (8) 配偶或（男女）朋友的民族身份及选择的理由；
- (9) 主要课外阅读物的分类及选择原因；
- (10) 平时观看的影视节目类别；
- (11) 上学时对老师的印象；
- (12) 对家乡基层干部的印象；
- (13) 在学习（及工作地点）与汉族市民接触时得到的印象；
- (14) 毕业后考虑的就业地点与理由；
- (15) 对国家民族政策的建议。

在与各大学联系落实调查事宜过程中，由于西藏大学科研所处明确要求在这次问卷调查中不能有涉及“双语教育”的内容，因此在该校调查时，问卷中的这部分内容被删去。同时。尽管此次问卷调查不要求受访者填写姓名，但是西藏民族学院的一些藏族教师对于问卷调查有较多顾虑，因此该校只有3位老师填写了问卷。此外，对涉及到“双语教育”、“内地西藏班”等与被调查者个人对政府政策评价相关的问题，也有相当多的学生选择不予回答。在目前西藏自治区和各藏区加强“维稳”工作的气氛下，这在一定程度上反映出藏族师生对一些涉及到政治制度、干部和政策议题的问题存在很大的顾虑，采取避免回答的方式来表达他们的这种顾虑。这是完全可以理解的。

## 二、被调查师生的结构性特征

### （一）总样本的结构性特征

#### 1. 总样本的师生结构

表1 是这4所大学被调查藏族师生的规模与性别结构。在这4所大学共回收有效问卷1300份，包括藏族教师111人，学生1189人。其中西藏民族学院337人（教师3人，学生334人），西南民族大学330人（教师40人，学生290人），中央民族大学240人（教师8人，学生232人），西藏大学



393人（教师60人，学生333人）。在总样本中，教师与学生所占比例分别为8.5%和91.5%。

表 1. 四所大学被调查师生性别结构

学校	性别	教师		学生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	1	33.3	124	37.1	125	37.1
	女	2	66.7	210	62.9	212	62.9
	小计	3	100.0	334	100.0	<b>337</b>	100.0
西南民大	男	15	37.5	109	37.6	124	37.6
	女	25	62.5	181	62.4	206	62.4
	小计	40	100.0	290	100.0	<b>330</b>	100.0
中央民大	男	6	75.0	131	56.5	137	57.1
	女	2	25.0	101	43.5	103	42.9
	小计	8	100.0	232	100.0	<b>240</b>	100.0
西藏大学	男	29	48.3	95	28.5	124	31.6
	女	31	51.7	238	71.5	269	68.4
	小计	60	100.0	333	100.0	<b>393</b>	100.0
总计	男	51	45.9	459	38.6	510	39.2
	女	60	54.1	730	61.4	790	60.8
	人数	111	100.0	1189	100.0	<b>1300</b>	100.0
	%	<b>8.5</b>		<b>91.5</b>		<b>100.0</b>	

## 2. 总样本的性别结构

在1300人的总样本中，男性占39.2%，女性占60.8%。被调查教师中男性比例为45.9%，女性比例为54.1%，大致平衡；被调查学生的男女比例分别为38.6%和61.4%（表1）。在学生中开展问卷调查时通常是采取整班选取填写的方式以提高效率。如果这次学生样本的性别比能够代表在校学生总体，那么学生当中的男女比例显然是不平衡的，女生人数显著多于男生。我们在其他综合性大学也可观察到类似的男女比例失衡现象。

目前我国大学教育招生中普遍出现女生考试成绩优于男生，因而录取的在校生中女性数量明显多于男生的现象。而且，在不同院系学生的性别比也存在差异，通常理科和工科院系的男生比较要高一些，文科院系在校中女生比例明显高于男生，似乎录取分数线越高的大学，女性的比例也更高。从表1统计的数据来看，除中央民族大学外，其他三所大学的藏族学生中都是女性多于男生。中央民族大学的调查院系是藏学院，男女生比例大致相等，西藏大学和西南民大藏学院的学生样本中，女生均显著多于男生。

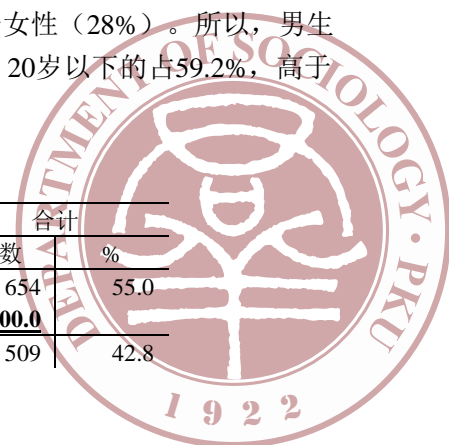
### （二）被调查学生的结构性特征

#### 1. 被调查学生的年龄与性别结构

表2为被调查学生的年龄结构。其中20岁以下的占55%，21-25岁的占42.8%，26岁以上的仅占2.2%。在15-20岁年龄组学生中，女生占66.1%；在21-25岁年龄组学生中，女生占57%；在26-30岁年龄组属于研究生这一学历群体，男性所占比例（72%）明显高于女性（28%）。所以，男生所占比例随着年龄（学历层次）的提高而逐渐增加。在全体女生中，20岁以下的占59.2%，高于全部被调查学生该年龄组所占比例（55%）。

表2. 学生分性别的年龄结构

年龄组	男		女		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
15-20	222	48.3	432	59.2	654	55.0
<b>%</b>	<b>33.9</b>		<b>66.1</b>		<b>100.0</b>	
21-25	219	47.8	290	39.7	509	42.8



<b>%</b>	<b>43.0</b>		<b>57.0</b>		<b>100.0</b>	
26-30	18	3.9	7	1.0	25	2.1
<b>%</b>	<b>72.0</b>		<b>28.0</b>		<b>100.0</b>	
31-32	0	0.0	1	0.1	1	0.1
	<b>0.0</b>		<b>100.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	459	100.0	730	100.0	1189	100.0

## 2. 被调查学生的学历结构

表3显示了以在校学生学历分类的年龄结构。由于2名学生未填报自己的学历情况，因此表3中的学生总数是1187人。在这1187名学生中，91名大专生中有87.9%属于20岁以下年龄组，574名本科生中有57.5%属于20岁以下年龄组，研究生中有75.3%属于21-25岁组，主要是硕士生。因为在问卷中没有明确区分“硕士生”和“博士生”，所以26岁以上的24名研究生，多数应为博士研究生。总体上看，被访在校学生各学历层次所占比例分别为：大专生7.7%，本科生84.1%，研究生8.2%。这一学历结构比例需要与各民族院校学生整体的学历结构比例进行比较，才能看出各校藏族学生与该校学生整体之间是否存在明显差距。

表3. 学生分学历的年龄结构

年龄组	大专		本科		研究生		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
15-20	80	87.9	574	57.5	0	0.0	654	55.1
21-25	11	12.1	423	42.3	73	75.3	507	42.7
26-30	0	0.0	2	0.2	23	23.7	25	2.1
31-32	0	0.0	0	0.0	1	1.0	1	0.1
总计	91	100.0	999	100.0	97	100.0	1187	100.0
%	<b>7.7</b>		<b>84.1</b>		<b>8.2</b>		<b>100.0</b>	

表4是这4所大学被调查学生的学历层次及性别结构。西南民族大学和中央民族大学的样本中没有大专生，因为西藏民族学院的研究生教育起步较晚，人数较少，所以这次在西藏民族学院的样本中没有研究生。在西藏民院学生样本中，无论是本科生还是大专生的女性比例都超过男生。西南民族大学的学生样本中，本科生和研究生中的女生人数都明显超过男生。但是在中央民族大学，本科生和研究生中的男生比例都超过女生。西藏大学的大专生和本科生中，女生所占比例都超过男生。

表4. 四所大学被调查学生的学历层次及性别结构

学校	性别	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	男	38	44.2	86	35.2	0	-	124	37.6
	女	48	55.8	158	64.8	0	-	206	62.4
	小计	86	100.0	244	100.0	0	-	330	100.0
西南民大	男	0	-	85	37.3	23	39.0	108	37.6
	女	0	-	143	62.7	36	61.0	179	62.4
	小计	0	-	228	100.0	59	100.0	287	100.0
中央民大	男	0	-	105	56.1	23	54.8	128	55.9
	女	0	-	82	43.9	19	45.2	101	44.1
	小计	0	-	187	100.0	42	100.0	229	100.0
西藏大学	男	0	0.0	94	28.8	1	50.0	95	28.5
	女	5	100.0	232	71.2	1	50.0	238	71.5
	小计	5	100.0	326	100.0	2	100.0	333	100.0
总计	男	38	41.8	370	37.6	47	45.6	455	38.6
	女	53	58.2	615	62.4	56	54.4	724	61.4

小计	<b>91</b>	100.0	<b>985</b>	100.0	<b>103</b>	100.0	<b>1179</b>	100.0
%	<b>7.7</b>		<b>83.6</b>		<b>8.7</b>		<b>100.0</b>	

### 3. 被调查学生的院系专业分布

表5介绍了此次被调查学生所在院系的分布。为了简化起见，我们把在各校调查时实际涵盖的十几个院系归并为4大类：（1）藏学类（藏语言文学）、（2）人文社科类、（3）理工科类、（4）艺术体育类。尽管人文学科（文史哲等）和社会科学学科（社会学、政治学、经济学等）同属“文科”，两者之间在学科属性上有很大差别，理科（数理化、生物等）和工科（工程技术、建筑、机械、地质等）在学科属性上也有很大差别，为了分组的简化，我们在学科分类中把人文学科和社会科学学科归为一类，把理科和工科合并为一类。在实际调查中，来自艺术体育类的被调查学生只有两人，由于他们很难并入前三类，故保留了这一类。

从表5来看，这次在西藏民族学院开展的学生调查集中在文科（外语学院、新闻传播学院和民族研究院），西南民族大学的调查集中在藏学院和文科院系，中央民族大学的调查集中在藏学院，西藏大学的调查兼顾了藏学、文科和理工科三类院系。4所大学调查学生样本中的学科分类大致为：藏学44.5%，文科45.4%，理工科9.9%。

我们在以前的学校调查中即发现，目前各少数民族自治地方拥有母语教学体系的少数民族学生（特别是藏族、维吾尔族、蒙古族的“民考民”学生）在大学里的专业分布一般集中在藏语言历史、维吾尔语言历史、蒙古语言历史和一些人文学科院系（如民族学、历史学、民俗学、哲学等），在社会科学院系（社会学、经济学、政治学等）的学生很少，在理工科和医科等专业学习的学生就更少了。这一印象在本次调查中进一步得以证实。这一分布结构很可能与这些少数民族学生们在中小学的数理化成绩有关<sup>1</sup>，这种专业分布结构在一定程度上也影响了他们毕业后的就业表现。少数民族学生在高等教育中的专业分布格局、造成这一分布格局的影响因素及其对毕业生就业前景的影响，对我国少数民族知识分子队伍的专业分布格局的影响，这些都是今后需要开展专题调查的研究课题。

表5. 被调查学生的院系分布和性别比例

学校	性别	藏学		文科		理工科		艺术体育		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	男	0	-	123	36.9	0	-	1	100.0	124	37.1
	女	0	-	210	63.1	0	-	0	0.0	210	62.9
	小计	0	-	333	100.0	0	-	1	100.0	334	100.0
西南 民大	男	82	37.8	25	37.3	2	40.0	0	0.0	109	37.6
	女	135	62.2	42	62.7	3	60.0	1	100.0	181	62.4
	小计	217	100.0	67	100.0	5	100.0	1	100.0	290	100.0
中央 民大	男	94	51.1	37	77.1	0	-	0	-	131	56.5
	女	90	48.9	11	22.9	0	-	0	-	101	43.5
	小计	184	100.0	48	100.0	0	-	0	-	232	100.0
西藏 大学	男	22	17.2	18	19.6	55	48.7	0	-	95	28.5
	女	106	82.8	74	80.4	58	51.3	0	-	238	71.5
	小计	128	100.0	92	100.0	113	100.0	0	-	333	100.0
总计	男	198	37.4	203	37.6	57	48.3	1	50.0	459	38.6
	女	331	62.6	337	62.3	61	51.7	1	50.0	730	61.4
	人数	529	100.0	540	100.0	118	100.0	2	100.0	1189	100.0
	%	<b>44.5</b>		<b>45.4</b>		<b>9.9</b>		<b>0.2</b>		<b>100.0</b>	

<sup>1</sup> 新疆维吾尔自治区历年高考加分政策中为“民考民”考生规定了分数很低的“数学录取最低分”，如2011年理科一本的“数学录取最低分”为34分，文科一本的“数学录取最低分”为30分（满分为150分）。这一政策也从侧面反映出这些在中学教学语言为母语的少数民族学生的数学成绩普遍欠佳。

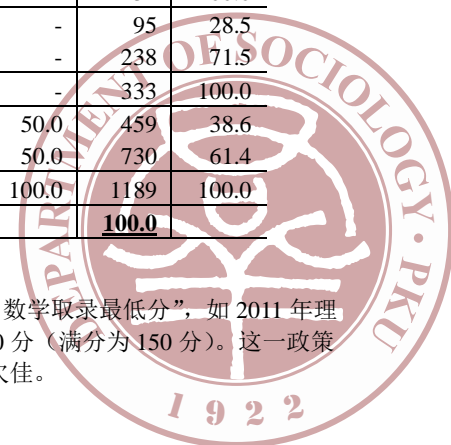




表6是这4所大学学生样本的学历层次和他们在4大类院系中的分布。这一专业结构也许可以说明这4所院校各自的特点。文科大学生在西藏民族学院在校中占一定比例（约四分之一），而西南民族大学和中央民族大学的样本中没有专科生，两所大学的藏族本科生都集中在藏学院。西南民族大学的藏族文科研究生有44名，甚至多于文科的本科生，但是这有可能是抽样选择时造成的，未必代表藏族文科在校中整体中的本科生和研究生比例。相比之下，西藏大学被调查的本科生中有113名理工科学生，其余3所大学中调查的藏族理工科学生人数很少。由于西藏大学面向西藏自治区招生，学科分布比较齐全，理工科院系招生的范围也限制在自治区，从而会招收较多藏族学生。中央民族大学和西南民族大学由于面向全国和西南地区招生，汉族学生和其他民族学生所占比例很大，出身于民语教育系统的藏族学生的数理化成绩一般弱于汉族考生。报考藏学院和人文学科院系相对容易考取，入学后的学习也容易一些，因此逐渐形成了一个“民考民”藏族学生的招生和报考模式。

总之，有些少数民族（藏、维吾尔、蒙古族等）大学生在学校各专业中的分布不均衡，偏重于本族语言文学和历史，这样能否培养一个能够适应现代化就业市场、并通过在各行业发挥作用带领本民族参与国家的现代化事业的少数民族知识分子队伍，这是我国少数民族教育发展事业中的一个值得认真思考的问题。

表 6. 四所大学被调查学生的学历层次及院系分布

学校	性别	藏学		文科		理工科		艺术体育		总计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	专科	0	-	86	25.8	0	-	0	0.0	86	25.7
	本科	0	-	247	74.2	0	-	1	100.0	248	74.3
	小计	0	-	333	100.0	0	-	1	100.0	334	100.0
西南 民大	本科	202	94.0	23	34.3	4	80.0	1	100.0	230	79.9
	研究生	13	6.0	44	65.7	1	20.0	0	0.0	58	20.1
	小计	215	100.0	67	100.0	5	100.0	1	100.0	288	100.0
中央 民大	本科	142	77.2	48	100.0	0	-	0	-	190	81.9
	研究生	42	22.8	0	0.0	0	-	0	-	42	18.1
	小计	184	100.0	48	100.0	0	-	0	-	232	100.0
西藏 大学	专科	3	2.3	2	2.2	0	0.0	0	-	5	1.5
	本科	124	96.9	89	96.7	113	100.0	0	-	326	97.9
	研究生	1	0.8	1	1.1	0	0.0	0	-	2	0.6
	小计	128	100.0	92	100.0	113	100.0	0	-	333	100.0
4校 合计	专科	3	0.6	88	16.3	0	0.0	0	0.0	91	<u>7.7</u>
	本科	468	88.8	407	75.4	117	99.2	2	100.0	994	<u>83.7</u>
	研究生	56	10.6	45	8.3	1	0.8	0	0.0	102	<u>8.6</u>
	总计	527	100.0	540	100.0	118	100.0	2	100.0	<u>1187</u>	100.0
	%	<u>44.4</u>		<u>45.5</u>		<u>9.9</u>		<u>0.2</u>		100.0	

#### 4. 被调查学生的政治面貌

在学生总样本中，有956人在问卷中填写了自己的政治面貌，其中88人为中共党员（9.2%），824人为共青团员（86.2%），还有44人为一般群众（4.6%），还有233人的政治身份不详。从学生的学历层次来进一步分析，研究生中的“群众”比例相对最高（13.9%），大专生中没有“群众”，本科生中的“群众”比例为3.9%。但是与此同时，研究生中的党员比例也最高（30.7%），本科生中共青团员的比例很高（89.1%），可见各校在藏族学生中发展党团员的工作是有一定成效的。值得注意的是在这4所学校当中，中央民族大学藏族学生中的“群众”比例相对最高（9.1%），党员比例相对最低（5.2%）。这是否与被调查院系的学生政治思想工作的具体情况有关，还需要



进一步了解分析。

表 7. 四所大学被调查学生的学历层次及政治面貌结构

学校	性别	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	党员	3	3.7	20	8.4	0	-	23	7.2
	团员	79	96.3	213	89.9	0	-	292	91.5
	群众	0	0.0	4	1.7	0	-	4	1.3
	小计	82	100.0	237	100.0	0	-	319	100.0
西南民大	党员	0	-	7	3.2	22	38.6	29	10.4
	团员	0	-	206	93.2	27	47.4	233	83.8
	群众	0	-	8	3.6	8	14.0	16	5.8
	小计	0	-	221	100.0	57	100.0	278	100.0
中央民大	党员	0	-	3	1.6	9	21.4	12	5.2
	团员	0	-	170	89.9	28	66.7	198	85.7
	群众	0	-	16	8.5	5	11.9	21	9.1
	小计	0	-	189	100.0	42	100.0	231	100.0
西藏大学	党员	0	0.0	24	7.5	0	0.0	24	7.3
	团员	5	100.0	95	91.9	1	50.0	101	91.8
	群众	0	0.0	2	0.6	1	50.0	3	0.9
	小计	5	100.0	321	100.0	2	100.0	128	100.0
总计	党员	3	3.4	54	7.0	31	30.7	88	<b>9.2</b>
	团员	84	96.6	684	89.1	56	55.4	824	<b>86.2</b>
	群众	0	0.0	30	3.9	14	13.9	44	<b>4.6</b>
	小计	<b>87</b>	100.0	<b>768</b>	100.0	<b>101</b>	100.0	<b>956</b>	100.0

### 5. 被调查学生的家乡分布

从表8中我们可以大致了解一下这4所大学藏族学生的主要地区来源。西藏民族学院是直属于西藏自治区的学校，招生范围自然以自治区生源为主，除了5名学生外都来自西藏自治区。其中大专生中有60.7%来自农村，22.6%来自城市。在本科生中有40.3%来自农村，38.1%来自城市。这也许可以从侧面反映出西藏农村考生的高考成绩要略低于城市考生。

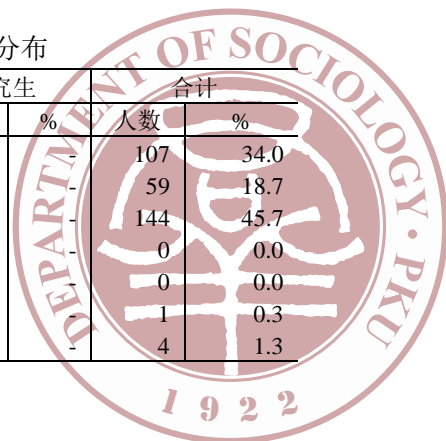
西藏大学的情况与西藏民族学院类似，招生主要面向自治区内考生。西藏大学的调查主体是本科生（占97.9%），其中78.4%来自区内农村，城市考生和乡镇考生各占约9%，还有10名来自区外农村的藏族学生。

西南民族大学被调查学生的70.9%来自西藏自治区以外的藏区农村，16.8%来自西藏以外的藏族城镇。该校位于成都，很自然应主要面向四川甘孜、阿坝两个藏族自治州招生。这次该校被调查学生中还有来自西藏自治区的35名藏族学生，占总数的17.3%。

中央民族大学是位于北京的重点大学，这次被调查学生中有38.4%来自西藏自治区，其中55人来自西藏自治区的农村，来自其他藏区（青海、甘肃、四川、云南）的学生占61.6%。

表 8. 四所大学被调查学生的学历层次及家乡分布

学校	家乡	大专		本科		研究生		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏民院	西藏城市	19	22.6	88	38.1	0	-	107	34.0
	西藏乡镇	13	15.5	46	19.9	0	-	59	18.7
	西藏农村	51	60.7	93	40.3	0	-	144	45.7
	其他藏区城市	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	其他藏区乡镇	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	其他藏区农村	1	1.2	0	0.0	0	-	1	0.3
	非藏区	0	0.0	4	1.7	0	-	4	1.3



	小计	84	100.0	231	100.0	0	-	315	100.0
西南民大	西藏城市	0	-	12	5.3	1	1.8	13	4.6
	西藏乡镇	0	-	4	1.8	0	0.0	4	1.4
	西藏农村	0	-	18	7.9	0	0.0	18	6.3
	其他藏区城市	0	-	7	3.1	3	5.3	10	3.5
	其他藏区乡镇	0	-	29	12.7	9	15.8	38	13.3
	其他藏区农村	0	-	158	69.3	44	77.2	202	70.9
	小计	0	-	228	100.0	57	100.0	285	100.0
中央民大	西藏城市	0	-	20	10.5	2	4.8	22	9.5
	西藏乡镇	0	-	12	6.3	0	0.0	12	5.2
	西藏农村	0	-	52	27.4	3	7.1	55	23.7
	其他藏区城市	0	-	2	1.1	1	2.4	3	1.3
	其他藏区乡镇	0	-	4	2.1	2	4.8	6	2.6
	其他藏区农村	0	-	100	52.6	34	81.0	134	57.8
	小计	0	-	190	100.0	42	100.0	232	100.0
西藏大学	西藏城市	1	20.0	31	9.6	1	50.0	33	10.0
	西藏乡镇	2	40.0	29	9.0	1	50.0	32	9.7
	西藏农村	2	40.0	254	78.4	0	0.0	256	77.3
	其他藏区城市	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他藏区乡镇	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他藏区农村	0	0.0	10	3.1	0	0.0	10	3.0
	小计	5	100.0	324	100.0	2	100.0	331	100.0
总计	西藏城市	20	22.5	151	15.5	4	4.0	175	15.0
	西藏乡镇	15	16.8	91	9.4	1	1.0	107	9.2
	西藏农村	53	59.6	417	42.9	3	3.0	473	<b>40.7</b>
	其他藏区城市	0	0.0	9	0.9	4	4.0	13	1.1
	其他藏区乡镇	0	0.0	33	3.4	11	10.9	44	3.8
	其他藏区农村	1	0.1	268	27.5	78	77.2	347	<b>29.8</b>
	非藏区	0	0.0	4	0.4	0	0.0	4	0.4
	小计	89	100.0	973	100.0	101	100.0	<b>1163</b>	100.0

### (三) 被调查教师的结构性特征

#### 1. 教师的年龄结构

在填写了调查问卷的111名教师中，年轻教师占大多数，21-30岁组占总数的41.4%，31-40岁组占34.2%，这两个年龄组加在一起，占了全体被访教师总体的75.6%。50岁以上的仅有2名女性教师（表9）。这在一定程度反映出大学里藏族教师的年龄结构，即年轻教师占绝大多数，其中21-30岁组的人数规模和所占比例最大。

表9. 教师分性别的年龄结构

年龄组	男		女		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
21-30	18	35.3	28	46.7	46	41.4
31-40	20	39.2	18	30.0	38	34.2
41-50	13	25.5	12	20.0	25	22.5
51-60	0	0.0	2	3.3	2	1.8
总计	51	100.0	60	100.0	111	100.0

#### 2. 教师的职称结构

表10是被调查教师的职称结构，有3名教师没有回答有关职称的问题，所以表10中的总人数是108人。讲师这一组（包括少数院系办公室和教辅人员）占54.6%，副教授占35.2%，教授仅占10.2%。这个职称结构在各民族院校的教师队伍中并不具有代表性，因为其中高级职称的比例明显偏低。但是，这一职称结构是否能够在一定程度上代表各校藏族教师中的职称结构，还需要进



一步以学校为单位开展调查，假如各民族院校藏族教师队伍的职称结构与该校教师队伍的整体职称结构存在显著差异，譬如高级职称教师所占比例明显偏低，那就是一个值得认真关注的大问题。

总体来看，被调查教师样本中的男性比例（45.4%）略低于女性（54.6%）。4所大学里，中央民族大学被调查教师数量只有8人，男性多于女性。在调查教师数量较多的西南民族大学和西藏大学，女性教师多于男性，从职称分组来看，讲师中女性较多，由于这一组中包括院系办公室和教辅人员，女性比例高（62.7%）是符合一般印象的。

表10. 四所大学被调查教师分性别的职称结构

学校	性别	讲师（职员）		副教授		教授		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	男	0	-	1	33.3	0	-	1	33.3
	女	0	-	2	66.7	0	-	2	66.7
	小计	0	-	3	100.0	0	-	3	100.0
西南 民大	男	4	20.0	7	53.8	2	50.0	13	35.1
	女	16	80.0	6	46.2	2	50.0	24	84.9
	小计	20	100.0	13	100.0	4	100.0	37	100.0
中央 民大	男	4	66.7	2	100.0	0	-	6	75.0
	女	2	33.3	0	0.0	0	-	2	25.0
	小计	6	100.0	2	100.0	0	-	8	100.0
西藏 大学	男	14	42.4	11	55.0	4	57.1	29	48.3
	女	19	57.6	9	45.0	3	42.9	31	51.7
	小计	33	100.0	20	100.0	7	100.0	60	100.0
总计	男	22	37.3	21	55.3	6	54.5	49	45.4
	女	37	62.7	17	44.7	5	45.5	59	54.6
	小计	59	100.0	38	100.0	11	100.0	108	100.0
	%	<b>54.6</b>		<b>35.2</b>		<b>10.2</b>		<b>100.0</b>	

### 3. 教师的政治面貌

在被调查的111名教师中，有108人填写了自己的“职称”信息，其中又有4个人没有填写自己的“政治面貌”信息（表11中的“不详”类）。在全体讲师中，党员占55.9%，团员占27.1%，群众占13.6%。在副教授当中，党员占55.3%，团员占10.5%，群众占31.6%。教授中的党员占63.6%，群众占27.3%。在被调查教师达到一定规模的西南民族大学（37名教师）和西藏大学（60名教师），群众分别占18.9%和26.7%，团员比例分别占16.2%和13.3%，而党员的比例则高达59.5%和58.3%。从这些数据来看，这些大学的藏族教师是与党团组织关系比较密切的，他们当中的大多数应当是党组织的依靠对象。

表11. 四所大学被调查教师的政治面貌

学校	性别	中共党员		共青团员		群众		不详		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	副教授	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	100.0
	小计	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	100.0
西南 民大	讲师	14	70.0	4	20.0	1	5.0	1	5.0	20	100.0
	副教授	7	53.8	2	15.4	4	30.8	0	0.0	13	100.0
	教授	1	25.0	0	0.0	2	50.0	1	25.0	4	100.0
	小计	22	59.5	6	16.2	7	18.9	2	5.4	37	100.0
中央 民大	讲师	1	16.7	4	66.7	0	0.0	1	16.7	6	100.0
	副教授	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	小计	2	25.0	5	62.5	0	0.0	1	12.5	8	100.0
西藏 大学	讲师	18	54.5	8	24.2	7	21.2	0	0.0	33	100.0
	副教授	11	55.0	0	0.0	8	40.0	1	5.0	20	100.0
	教授	6	85.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	7	100.0

	小计	35	58.3	8	13.3	16	26.7	1	1.7	60	100.0
总计	讲师	33	55.9	16	27.1	8	13.6	2	3.4	59	100.0
	副教授	21	55.3	4	10.5	12	31.6	1	2.6	38	100.0
	教授	7	63.6	0	0.0	3	27.3	1	9.1	11	100.0
	小计	61	56.5	20	18.5	23	21.3	4	3.7	108	100.0

### 三、被调查学生对于所在学校学习环境的评价

在问卷调查中，被访学生被要求对于自己所在学校的学习环境给出自己的一个整体性评价，同时详细写出自己提出相关评价的3个主要理由。由于被访者的回答是开放式的，所以学生们填写的这些以不同方式表述出来的理由必须进行合并归纳，把大致相近的回答归为一类，根据对这些回答的肯定或否定来进行编码并作进一步的分析。

#### 1. 学生们对学校学习环境的评价

下表是被访学生对学校的学习环境的整体评价：表示“很满意”的占40.1%，表示“一般”的占57.4%，明确表示“不满意”的仅占2%，还有6人未作评价。由此来看，藏族学生对自己所在学校的整体评价还是比较正面的。

表12. 被调查学生对所在学校整体学习环境的评价

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	很满意	477	40.1	40.3	40.3
	一般	682	57.4	57.7	98.0
	不满意	24	2.0	2.0	100.0
	Total	1183	99.5	100.0	
Missing	System	6	.5		
Total		1189	100.0		

#### 2. 被调查学生对所在学校硬件条件的评价

在问卷调查中，我们要求学生对于以上评价举出3个主要理由，并把学生们的回答归并为7个方面。下面我们把学生们对学校学习环境的整体评价和对这7个方面的评价结合起来进行讨论和分析。

第一个方面是对所在学校硬件条件的评价。在我们归纳为学校“硬件条件”的回答中，学生们举出的具体方面包括：校园风景、教室、宿舍、食堂、图书馆、体育馆、网络等条件（例如填写：校园环境景色优美；图书馆有很多书；食堂伙食挺好；交通方便等）

表13. 被调查学生对所在学校硬件条件的评估

学校	学校的硬件条件	学习环境整体评价						合计	
		很满意		一般		不满意		人数	%
		人数	%	人数	%	人数	%		
西藏民院	好	86	96.6	12	21.1	0	0.0	98	65.3
	不好	3	3.4	45	78.9	4	100.0	52	34.7
	小计	89	100.0	57	100.0	4	100.0	150	100.0
	%	<b>59.3</b>		<b>38.0</b>		<b>2.7</b>		<b>100.0</b>	
西南民大	好	142	100.0	27	54.0	0	0.0	169	86.2
	不好	0	0.0	23	46.0	4	100.0	27	13.8
	小计	142	100.0	50	100.0	4	100.0	196	100.0
	%	<b>72.4</b>		<b>25.6</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	
	好	45	97.8	6	30.0	0	0.0	51	71.8

中央 民大	不好	1	2.2	14	70.0	4	100.0	19	28.2
	小计	46	100.0	20	100.0	4	100.0	70	100.0
	%	<b>64.8</b>		<b>28.2</b>		<b>7.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	97	99.0	38	52.1	0	0.0	135	78.9
	不好	1	1.0	35	47.9	0	0.0	36	21.1
	小计	98	100.0	73	100.0	0	-	171	100.0
	%	<b>57.3</b>		<b>42.7</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	370	98.7	83	41.5	0	0.0	453	<b>77.0</b>
	不好	5	1.3	117	58.5	12	100.0	134	<b>23.0</b>
	小计	375	100.0	200	100.0	12	100.0	587	100.0
	%	<b>63.9</b>		<b>34.1</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	

从表13来看，对学校学习环境整体满意的学生中，98.7%对校园的硬件设施条件给予肯定。认为学校整体条件“一般”的学生只有41.5%对硬件条件予以肯定，其中西南民族大学和西藏大学的学生对硬件设施条件的满意度要高于中央民族大学和西藏民族学院。这也从侧面反映出这几所大学在硬件建设方面的投入及改善情况。12名对学校整体评价“不满意”的学生，无一例外地认为所在学校的硬件设施“不好”。

### 3. 被调查学生对所在学校软件条件的评价

在我们归纳为学校“软件条件”的回答中，学生们加以评价的具体方面包括：师资力量、学习风气等（例如填写：课程教学质量优良；教师很负责敬业；同学们学习中充满竞争活力）。

在对学校学习环境整体表示满意的学生中，99.2%对校园软件条件的评价是“好”。只有两名学生对软件条件不满意。对校园整体学习环境评价为“一般”的学生当中，有61.2%认为软件条件“不好”（表14）。这4所大学在这方面的情况相差不是很大，中央民族大学的学生对软件条件（师资、课程、学习风气等）表示不满的比例，相比之下要稍高一些。

表14. 被调查学生对所在学校软件条件的评估

学校	学校的 软件条件	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	57	98.3	8	44.4	0	0.0	65	65.3
	不好	1	1.7	10	55.6	0	-	11	34.7
	小计	58	100.0	18	100.0	0	100.0	76	100.0
	%	<b>76.3</b>		<b>33.7</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	77	98.7	15	38.5	1	50.0	93	78.2
	不好	1	1.3	24	61.5	1	50.0	26	21.8
	小计	78	100.0	39	100.0	2	100.0	119	100.0
	%	<b>65.5</b>		<b>32.8</b>		<b>1.7</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	48	100.0	5	33.3	0	0.0	53	80.3
	不好	0	0.0	10	66.7	3	100.0	13	19.7
	小计	48	100.0	15	100.0	3	100.0	66	100.0
	%	<b>72.7</b>		<b>22.7</b>		<b>4.6</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	70	100.0	19	38.8	1	50.0	90	74.4
	不好	0	0.0	30	61.2	1	50.0	31	25.6
	小计	70	100.0	49	100.0	2	100.0	121	100.0
	%	<b>57.8</b>		<b>40.5</b>		<b>1.7</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	252	99.2	47	38.8	2	28.6	301	78.8
	不好	2	0.8	74	61.2	5	71.4	81	21.2
	小计	254	100.0	121	100.0	7	100.0	382	100.0
	%	<b>66.5</b>		<b>31.7</b>		<b>1.8</b>		<b>100.0</b>	

### 4. 被调查学生对所在学校人际关系的评价

在我们归纳为学校“人际关系”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：师生关系、同



学关系、同事关系等（具体填写如：同学之间比较团结，班级团结互助，老师很关心学生）。

对学校学习环境整体表示满意的学生们，全体对校园人际关系给出“好”的评价。在131名对这一方面给予评价的学生中，只有7名学生（占5.3%）认为学校的人际关系“不好”。西藏民族学院学生没有人认为该校“人际关系不好”，西南民族大学和西藏大学分别有3名同学评价该校人际关系“不好”。可能反映出被调查学生所在班级在人际关系方面存在一些具体问题。

表15. 被调查学生对所在学校人际关系的评估

学校	学校的 人际关系	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	40	100.0	3	100.0	0	0.0	43	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	小计	40	100.0	3	100.0	0	-	43	100.0
	%	<b>97.0</b>		<b>3.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	43	100.0	3	60.0	0	0.0	46	
	不好	0	0.0	2	40.0	1	100.0	3	
	小计	43	100.0	5	100.0	1	100.0	49	100.0
	%	<b>87.8</b>		<b>10.2</b>		<b>2.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	1	100.0	1	100.0	0	0.0	2	66.7
	不好	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	33.3
	小计	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	100.0
	%	<b>33.3</b>		<b>33.3</b>		<b>33.3</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	22	100.0	11	78.6	0	0.0	33	91.7
	不好	0	0.0	3	21.4	0	0.0	3	8.3
	小计	22	100.0	14	100.0	0	-	36	100.0
	%	<b>61.1</b>		<b>38.9</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	106	100.0	18	78.3	0	0.0	124	94.7
	不好	0	0.0	5	21.7	2	100.0	7	5.3
	小计	106	100.0	23	100.0	2	100.0	131	100.0
	%	<b>80.9</b>		<b>17.6</b>		<b>1.5</b>		<b>100.0</b>	

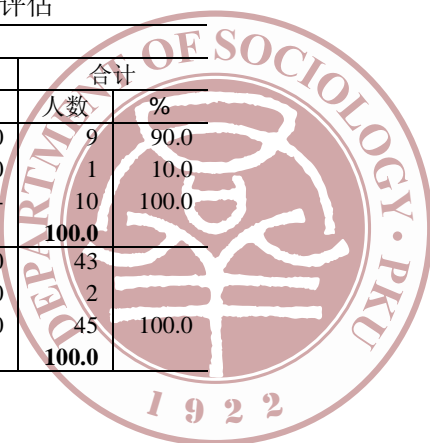
### 5. 被调查学生对在学校的个人发展机会的评价

在我们归纳为学校“个人发展机会”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：学习和获取知识、提高业务能力、拓宽视野等方面的评价（例如填写：有利于形成自己生活上的独立；能够拓展人际关系）。

有131名同学在举例中提到“个人发展机会”方面，对学校整体评价满意的74名学生一致认为该校提供的个人发展机会好。对学校整体评价“一般”的38名学生当中，有10人认为自己的个人发展机会“不好”，其中西藏大学5名，西南民族大学和中央民族大学各两名，西藏民族学院1名。而对学校整体评价“不满意”的两名学生，都对自己的个人发展机会不满意。

表16. 被调查学生对所在学校的个人发展机会的评估

学校	个人发展 机会	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	7	100.0	2	66.7	0	0.0	9	90.0
	不好	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	10.0
	小计	7	100.0	3	100.0	0	-	10	100.0
	%	<b>70.0</b>		<b>30.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	30	100.0	12	85.7	1	100.0	43	
	不好	0	0.0	2	14.3	0	0.0	2	
	小计	30	100.0	14	100.0	1	100.0	45	100.0
	%	<b>66.7</b>		<b>31.1</b>		<b>2.2</b>		<b>100.0</b>	



中央 民大	好	13	100.0	1	33.3	1	100.0	15	88.2
	不好	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	11.8
	小计	13	100.0	3	100.0	1	100.0	17	100.0
	%	<b>76.5</b>		<b>17.6</b>		<b>5.9</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	24	100.0	13	72.2	0	0.0	37	88.1
	不好	0	0.0	5	27.8	0	0.0	5	11.9
	小计	24	100.0	18	100.0	0	-	42	100.0
	%	<b>57.1</b>		<b>42.9</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	74	100.0	28	73.7	0	0.0	104	91.2
	不好	0	0.0	10	26.3	2	100.0	10	8.8
	小计	74	100.0	38	100.0	2	100.0	114	100.0
	%	<b>64.9</b>		<b>33.3</b>		<b>1.8</b>		<b>100.0</b>	

## 6. 被调查学生对学校管理制度的评价

在我们归纳为学校“管理制度”方面的回答中，学生们举出的具体方面包括：对学生出入校门、作息时间、上课考勤等具体的管理制度与校规（例如填写：在上课迟到制度方面管理过严，学生在出入校门方面应有更多自由）。

有65名同学对学校做出整体性评价时提及了该校一些具体管理制度，有的给予肯定，有的表示不满。值得关注的是有30名学生对学校管理制度提出批评，甚至对学校整体评价为“很满意”的37名学生中也有12人认为学校的某些管理制度“不好”，其中9人属于西藏民族学院。西藏民族学院对学校管理制度不满意的共有21人，西藏大学有8人，中央民族大学和西南民族大学学生似乎对所在学校的管理制度意见较少。

表17. 被调查学生对所在学校管理制度的评估

学校	学校管理制度	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	9	50.0	2	16.7	0	0.0	11	34.4
	不好	9	50.0	10	83.3	2	100.0	21	65.6
	小计	18	100.0	12	100.0	2	100.0	32	100.0
	%	<b>56.3</b>		<b>37.5</b>		<b>6.3</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	6	100.0	3	75.0	0	-	9	90.0
	不好	0	0.0	1	25.0	0	-	1	10.0
	小计	6	100.0	4	100.0	0	-	10	100.0
	%	<b>60.0</b>		<b>40.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	9	75.0	5	50.0	0	-	14	63.6
	不好	3	25.0	5	50.0	0	-	8	36.4
	小计	12	100.0	10	100.0	0	-	22	100.0
	%	<b>54.4</b>		<b>45.5</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	25	67.6	10	38.5	0	0.0	35	53.8
	不好	12	32.4	16	61.5	2	100.0	30	46.2
	小计	37	100.0	26	100.0	2	100.0	65	100.0
	%	<b>56.9</b>		<b>40.0</b>		<b>3.1</b>		<b>100.0</b>	

## 7. 被调查学生对自己学习成本方面的看法

“学习成本”主要涉及的是学生上学所需缴纳的学费、住宿费、教材文具费、生活费等。在我们归纳为在学校“学习成本”方面的回答中，只有西藏大学的5名同学提及了这一方面，其中3名学生对上学的成本情况表示满意，认为学费比较合理，学校提供补助；另外2名表示不满意，





认为校园各项消费偏高,学生家里负担重。对于目前在校大学生的经济负担究竟是怎样一个情况,还需要今后作进一步的专题调查。

表18. 被调查学生对学习成本方面的看法

学校	上学成本	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	2	100.0	1	33.3	0	100.0	3	60.0
	不好	0	0.0	2	66.7	0	100.0	2	40.0
	小计	2	100.0	3	100.0	0	-	5	100.0
	%	<b>40.0</b>		<b>60.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	

#### 8. 被调查学生对校园文化多样性的看法

有45名学生在对学校环境进行评价时提到了学校“文化多样性”方面,学生们提到的具体方面包括:师生中民族成分众多,校园文化具有多样性等。这些同学一致对于校园文化多样性给与肯定。这也说明在尊重各民族的文化与习俗差异方面,这几所大学做的是比较好的。

表19. 被调查学生对校园的文化多样性方面的看法

学校	文化多样性	学习环境整体评价							
		很满意		一般		不满意		合计	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
西藏 民院	好	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	1	100.0	0	-	0	-	1	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西南 民大	好	21	100.0	9	100.0	0	-	30	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	小计	21	100.0	9	100.0	0	-	30	100.0
	%	<b>70.0</b>		<b>30.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
中央 民大	好	12	100.0	0	-	0	-	12	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	12	100.0	0	-	0	-	12	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
西藏 大学	好	2	100.0	0	-	0	-	2	100.0
	不好	0	0.0	0	-	0	-	0	0.0
	小计	2	100.0	0	-	0	-	2	100.0
	%	<b>100.0</b>		<b>0.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	
总计	好	36	100.0	9	100.0	0	-	45	100.0
	不好	0	0.0	0	0.0	0	-	0	0.0
	小计	36	100.0	9	100.0	0	-	45	100.0
	%	<b>80.0</b>		<b>20.0</b>		<b>0.0</b>		<b>100.0</b>	

#### 四、被调查学生对于自己家乡社会经济发展状况的评价

在问卷调查中,要求被访学生对于自己家乡的社会与经济发展状况做出一个整体性评价,同时详细写出自己提出相关评价的3个主要理由。由于被访者的回答是开放式的,我们把学生们以不同方式表述出来的理由进行合并归纳,把大致相近的回答归为一类,再根据对这些回答的肯定或否定进行编码并进行分析。

##### 1. 学生们对自己家乡社会经济发展情况的整体评价

表20. 学生们对自己家乡社会经济发展的整体评价



### 家乡发展

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常好	44	3.7	3.7	3.7
	很好	296	24.9	25.1	28.9
	一般	679	57.1	57.6	86.5
	不好	136	11.4	11.5	98.0
	很不好	23	1.9	2.0	100.0
	Total	1178	99.1	100.0	
Missing	System	11	.9		
Total		1189	100.0		

表20是被访学生对自己家乡发展情况与态势的整体评价：表示“非常好”的占3.7%，表示“很好”的占25.1%，这两组加在一起是28.9%，表示“一般”的占57.6%，明确表示“不好”的占11.5%，强烈表示“很不好”的占2%，这两组加在一起是13.5%，还有11人未作评价。由此来看，藏族学生对自己家乡发展状况和态势的整体评价以“一般”为主体，正面的评价和负面的评价同时存在。

### 2. 学生对家乡经济发展速度和水平的评价

在对被调查学生的评价进行归纳时，我们把涉及到家乡地区的产业发展、个人收入，居民消费水平、生活条件等都统一归类为“经济发展”。

共有645名同学在对家乡社会经济发展状况进行评价时提到了以上“经济发展”方面的速度和水平，其中231人认为经济发展比较快和比较好，另有414人表示经济发展慢，发展水平不好，分别占35.8%和64.2%。换言之，约三分之二的学生对家乡的发展状况并不满意，而且相对集中在西藏农村(163人)和其他藏区农村(174人)，两部分加在一起，占了所有不满意学生总数的81.4%。

在那些对家乡经济发展表示满意的学生当中，来自西藏自治区城市和县镇的学生所占比例较高。如来自西藏自治区城市(拉萨、日喀则)的90名学生中，有67名(74.4%)表示家乡的经济快，来自西藏县镇的55名学生中，30名(54.5%)表示家乡发展快。与之相比，来自其他藏区的藏族学生中，无论是来自城市、县镇和乡村，80%以上都对家乡的经济不发展不满意。这些年来，中央政府不断加大对西藏自治区的投入和政策优惠，显著促进了西藏城乡经济的发展。但是对其他藏区的经济发展也需要给与同样的关注和支持。

表21. 学生对家乡经济发展速度和水平的评价

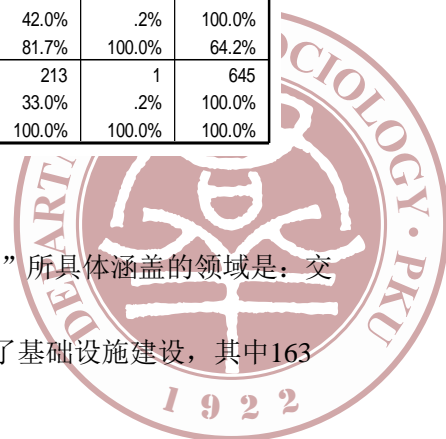
**经济发展 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡							Total
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	非藏区	
经济快好	Count	67	30	89	1	5	39	0	231
	% within 经济发展	29.0%	13.0%	38.5%	.4%	2.2%	16.9%	.0%	100.0%
	% within 家乡	74.4%	54.5%	35.3%	16.7%	17.9%	18.3%	.0%	35.8%
慢不好	Count	23	25	163	5	23	174	1	414
	% within 经济发展	5.6%	6.0%	39.4%	1.2%	5.6%	42.0%	.2%	100.0%
	% within 家乡	25.6%	45.5%	64.7%	83.3%	82.1%	81.7%	100.0%	64.2%
Total	Count	90	55	252	6	28	213	1	645
	% within 经济发展	14.0%	8.5%	39.1%	.9%	4.3%	33.0%	.2%	100.0%
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 3. 学生对家乡基础设施建设的评价

在学生的家乡发展情况评价中，评价理由被归类于“基础设施”所具体涵盖的领域是：交通条件、通信设施、城市建设、公共服务设施建设等。

在问卷调查中，共有434名学生在评价家乡社会经济发展时提到了基础设施建设，其中163



人（37.6%）认为建设得比较好，另有271人（62.4%）认为“不好”。这271人主要来自西藏农村（112人）和其他藏区农村（108人），因此，今后藏区基础设施建设的重点还是农村地区。而对基础设施建设评价好的163人当中，82人来自西藏农村，39人来自西藏城市，从这两组数字的比较来看，西藏农村基础设施建设并在不同地区的发展很可能是不平衡的，有的地区农村建设得让农民很满意，另一些地区的农村基础设施建设相对滞后。这与西藏不同地区的自然地理条件也与密切关系，邻近城市和主要交通线、平原地区的农村建设相对投入较多，另一些海拔较高、人口密度低、建设难度大的偏远乡村，基础设施水平的提高可能需要较长的时间。但是，西藏乡村地区基础设施建设的不平衡性无疑是一个今后社会经济发展中需要关注的问题。

表22. 学生对家乡基础设施建设情况的评价

**基础设施 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡						Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	
基础设施	好	Count	39	23	82	0	6	13	163
		% within 基础设施	23.9%	14.1%	50.3%	.0%	3.7%	8.0%	100.0%
		% within 家乡	79.6%	59.0%	42.3%	.0%	21.4%	10.7%	37.6%
	不好	Count	10	16	112	3	22	108	271
		% within 基础设施	3.7%	5.9%	41.3%	1.1%	8.1%	39.9%	100.0%
		% within 家乡	20.4%	41.0%	57.7%	100.0%	78.6%	89.3%	62.4%
Total	Count	49	39	194	3	28	121	434	
	% within 基础设施	11.3%	9.0%	44.7%	.7%	6.5%	27.9%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

#### 4. 学生对家乡社会公平情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中，评价理由被归类于“社会公平”的包括了社会保障、地区发展差距、居民贫富差距等议题。

在问卷调查中，共有60名学生在评价家乡社会经济发展时提到了“社会公平”，特别需要关注的是其中只有5人认可“社会公平”。另外有55人明确认为“社会不公平”，其中20人来自西藏农村，22人来自其他藏区农村，8人来自西藏城市。由此可见，无论是西藏自治区还是其他藏区，农村居民的“社会不公平”感要明显强于城镇居民。至于导致农村居民“社会不公平”感的主要来源，究竟是政府的制度和政策在资源分配时（耕地、社会福利、就业机会等）存在不公平的缺陷，还是基层干部在落实政策时的具体做法有失公平，则需要通过基层的深入调查才能够进一步查明。

表23. 学生对家乡社会公平情况的评价

**社会公平 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡						Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	
社会公平	公平	Count	3	0	1	0	0	1	5
		% within 社会公平	60.0%	.0%	20.0%	.0%	.0%	20.0%	100.0%
		% within 家乡	27.3%	.0%	4.8%	.0%	.0%	4.3%	8.3%
	不公平	Count	8	1	20	3	1	22	55
		% within 社会公平	14.5%	1.8%	36.4%	5.5%	1.8%	40.0%	100.0%
		% within 家乡	72.7%	100.0%	95.2%	100.0%	100.0%	95.7%	91.7%
Total	Count	11	1	21	3	1	23	60	
	% within 社会公平	18.3%	1.7%	35.0%	5.0%	1.7%	38.3%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## 5. 学生对家乡就业情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中，“就业情况”被27名学生作为他们用以评价家乡社会经济发展的理由之一。12人认为家乡的就业情况较好，15人则表示家乡的就业情况不好，其中11人来自其他藏区的农村，3人来自西藏自治区内农村。来自其他藏区农村的12名藏族学生当中，只有1人表示家乡的就业情况较好。由此可见，农村青年就业特别是西藏以外藏区农村的问题特别需要政府就业部门的关注。

表24. 学生对家乡就业情况的评价

**就业情况 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡					Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区乡村	
就业情况	好	Count	8	1	2	0	1	12
		% within 就业情况	66.7%	8.3%	16.7%	.0%	8.3%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	40.0%	.0%	8.3%	44.4%
	差	Count	0	0	3	1	11	15
		% within 就业情况	.0%	.0%	20.0%	6.7%	73.3%	100.0%
		% within 家乡	.0%	.0%	60.0%	100.0%	91.7%	55.6%
Total	Count	8	1	5	1	12	27	
	% within 就业情况	29.6%	3.7%	18.5%	3.7%	44.4%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## 6. 学生对家乡人口素质情况的评价

在学生的家乡发展情况评价中，被归纳到“人口素质”一类的包括以下方面：文化水平即受教育程度、法律意识、创业精神，经济头脑等。有148名学生从这些方面来评价家乡的社会经济发展情况。其中22人（14.9%）认为家乡的人口素质高，另有126人（85.1%）认为家乡社区的人口素质低（表25），而且这些对家乡人口素质评价低的学生主要来自西藏农村和其他藏区农村的学生当中。各藏区农村的教育条件明显比不上城市和县镇，一定数量的农牧民创业与经营的能力和意识较弱，影响了农村的社会经济发展。很显然，农村人口素质的提高是藏区基层社区今后推动社会与经济发展的一个关键。

表25. 学生对家乡人口素质情况的评价

**人口素质 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡					Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区县镇	其他藏区乡村	
人口素质	高	Count	11	1	6	0	4	22
		% within 人口素质	50.0%	4.5%	27.3%	.0%	18.2%	100.0%
		% within 家乡	61.1%	14.3%	10.5%	.0%	7.3%	14.9%
	低	Count	7	6	51	11	51	126
		% within 人口素质	5.6%	4.8%	40.5%	8.7%	40.5%	100.0%
		% within 家乡	38.9%	85.7%	89.5%	100.0%	92.7%	85.1%
Total	Count	18	7	57	11	55	148	
	% within 人口素质	12.2%	4.7%	38.5%	7.4%	37.2%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## 7. 学生对家乡“教育发展”情况的评价

在学生们对家乡发展情况进行评价的理由中，被归纳到“教育发展”一类的包括以下方面：学校建设、教育政策和政府教育投入等。122名学生提及了这些方面，只有21名学生（17.2%）认



为家乡的教育发展情况“好”，101名学生（82.8%）认为“不好”（表26）。与对“人口素质”做出负面评价的情况相似，这些对家乡教育发展情况评价不好的学生主要来自西藏和其它藏区的农村地区。但是值得关注的是，在来自西藏城市的10名学生中，有8人认为家乡的教育发展情况不好。

表26. 学生对家乡教育发展情况的评价

**教育发展 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡						Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	
教育发展	好	Count	2	2	11	0	1	5	21
		% within 教育发展	9.5%	9.5%	52.4%	.0%	4.8%	23.8%	100.0%
		% within 家乡	20.0%	50.0%	26.2%	.0%	33.3%	8.1%	17.2%
	不好	Count	8	2	31	1	2	57	101
		% within 教育发展	7.9%	2.0%	30.7%	1.0%	2.0%	56.4%	100.0%
		% within 家乡	80.0%	50.0%	73.8%	100.0%	66.7%	91.9%	82.8%
Total		Count	10	4	42	1	3	62	122
		% within 教育发展	8.2%	3.3%	34.4%	.8%	2.5%	50.8%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 8. 学生对家乡“地理、环境、资源条件”情况的评价

在我们归纳入“地理、环境、资源条件”一类的理由中，包括了学生对家乡的地理自然条件、生态环境、矿产资源等方面的评价。共有178名学生提及了这些方面，其中52人（29.2%）认为这方面较好，以此作为对家乡社会经济发展情况评价为“好”或“较好”的理由。另外126人（70.8%）认为这方面条件不好。其中78.5%来自西藏和其他藏区农村。

表27. 学生对家乡地理、环境、资源条件的评价

**地理环境资源 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡							Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区城市	其他藏区县镇	其他藏区乡村	非藏区	
地理环境资源	好	Count	13	3	24	0	1	10	1	52
		% within 地理环境资源	25.0%	5.8%	46.2%	.0%	1.9%	19.2%	1.9%	100.0%
		% within 家乡	68.4%	21.4%	35.8%	.0%	12.5%	15.2%	100.0%	29.2%
	差 存在问题	Count	6	11	43	3	7	56	0	126
		% within 地理环境资源	4.8%	8.7%	34.1%	2.4%	5.6%	44.4%	.0%	100.0%
		% within 家乡	31.6%	78.6%	64.2%	100.0%	87.5%	84.8%	.0%	70.8%
Total		Count	19	14	67	3	8	66	1	178
		% within 地理环境资源	10.7%	7.9%	37.6%	1.7%	4.5%	37.1%	.6%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

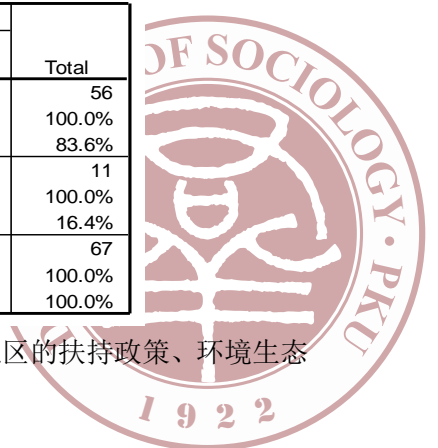
### 9. 学生对家乡实施的“国家政策”的评价

表28. 学生对家乡实施的国家政策的评价

**国家政策 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡				Total
			西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区乡村	
国家政策	好	Count	15	5	28	8	56
		% within 国家政策	26.8%	8.9%	50.0%	14.3%	100.0%
		% within 家乡	88.2%	100.0%	96.6%	50.0%	83.6%
	不好	Count	2	0	1	8	11
		% within 国家政策	18.2%	.0%	9.1%	72.7%	100.0%
		% within 家乡	11.8%	.0%	3.4%	50.0%	16.4%
Total		Count	17	5	29	16	67
		% within 国家政策	25.4%	7.5%	43.3%	23.9%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

在被归纳入“国家政策”一类的理由中，包括了国家对少数民族地区的扶持政策、环境生态





保护政策、援藏政策等方面的评价。共有67名学生提及了这些方面，其中56人（83.6%）认为这方面较好，另外11人（16.4%）认为这方面政策做得还不好。相比之下，来自西藏乡村的29名学生中，只有1人认为“不好”，其余28人对国家政策表示肯定，在来自其它藏区农村的16名学生中，认为政府政策“好”的和人为“不好”的各占一半（表28）。这也可以从一个侧面反映近年来政府在西藏农村的扶贫、生态保护、社会保障等方面的工作是得到农牧民肯定的，但是其他藏区农村的工作需要加强。

### 10. 学生对家乡“社会风尚”的评价

被归纳入“社会风尚”一类的理由包括了社会风气、人们之间的关怀互助、社会治安、伦理道德等。共有46名学生提及了以上方面，其中24人（52.2%）认为家乡社会风气好，22人认为社会风气不好。22名对社会风气持有负面看法的学生，主要来自西藏农村（8人）和其它藏区农村（12人），另外两人来自西藏城市，无人来自县镇。这也许显示农村的社会风气需要引起关注，在拉萨存在一定的社会风气问题（如治安等），而在各地的县镇相对问题不突出。

表29. 学生对家乡“社会风尚”的评价

**社会风尚 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡				Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区乡村		
社会风尚	好	Count	11	1	12	0	24
		% within 社会风尚	45.8%	4.2%	50.0%	.0%	100.0%
		% within 家乡	84.6%	100.0%	60.0%	.0%	52.2%
不好	Count	2	0	8	12	22	
		% within 社会风尚	9.1%	.0%	36.4%	54.5%	100.0%
		% within 家乡	15.4%	.0%	40.0%	100.0%	47.8%
Total	Count	13	1	20	12	46	
		% within 社会风尚	28.3%	2.2%	43.5%	26.1%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 11. 学生对家乡“政府机构工作”的评价

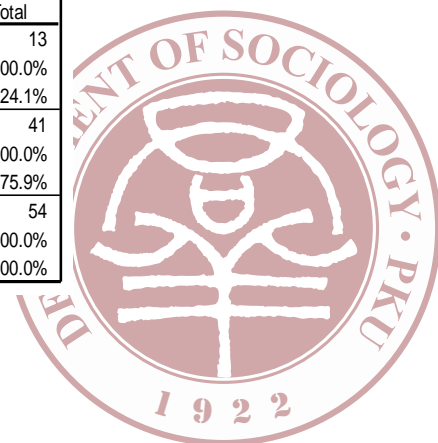
被归入家乡“政府机构工作”一类的理由包括政府管理工作的方式、行政人员的素质、政府官员的腐败等方面。共有54名学生提及了这些方面，其中13人（24.1%）认为家乡的政府工作人员作风较好，41人（75.9%）认为不好。41名对政府工作作风持有负面看法的学生，主要来自西藏农村（12人）和其它藏区农村（21人），另外8名来自西藏农村的学生对政府工作人员表示满意。来自西藏城市的8名学生中，对政府工作作风表示满意和不满意的各占一半。

表30. 学生对家乡“政府机构工作”的评价

**政府行为 \* 家乡 Crosstabulation**

		家乡					Total	
		西藏城市	西藏县镇	西藏乡村	其他藏区县镇	其他藏区乡村		
政府行为	好	Count	4	1	8	0	0	13
		% within 政府行为	30.8%	7.7%	61.5%	.0%	.0%	100.0%
		% within 家乡	50.0%	33.3%	40.0%	.0%	.0%	24.1%
不好	Count	4	2	12	2	21	41	
		% within 政府行为	9.8%	4.9%	29.3%	4.9%	51.2%	100.0%
		% within 家乡	50.0%	66.7%	60.0%	100.0%	100.0%	75.9%
Total	Count	8	3	20	2	21	54	
		% within 政府行为	14.8%	5.6%	37.0%	3.7%	38.9%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 12. 学生对家乡“政治氛围”的评价



与家乡“政治氛围”相关联的理由包括：政治上的松宽程度、社会的政治气候等方面。只有3名学生提及了这些方面，一致认为家乡的政治氛围不够松宽，分别来自西藏农村、其他藏区农村和非藏区。现在各级政府的一项重要工作就是保证社会稳定，有许多与“维稳”工作相关的社会管理措施，包括外出跨省、出国旅行的管理办法，对于宗教活动的管理等。学生的评价在一定程度上与这些管理办法有关。绝大多数被调查学生没有提及这一方面。

表31. 学生对家乡“政治氛围”的评价

**政治气氛 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡			Total
			西藏乡村	其他藏区乡村	非藏区	
政治气氛	差	Count	1	1	1	3
		% within 政治气氛	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	1	1	1	3
		% within 政治气氛	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 13. 学生对家乡“少数民族发展空间”的评价

被纳入家乡“少数民族发展空间”相关联的理由主要指少数民族向上的社会流动渠道，包括了政治上、经济上以及文化方面的发展空间。只有2名来自西藏农村的学生提及了这些方面，表达了负面的评价。

表32. 学生对家乡“少数民族发展空间”的评价

**少数民族发展空间 \* 家乡 Crosstabulation**

			家乡	Total
			西藏乡村	
少数民族发展空间	不好	Count	2	2
		% within 少数民族发展空间	100.0%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%
Total		Count	2	2
		% within 少数民族发展空间	100.0%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%

### 14. 学生对家乡“少数民族文化发展”情况的评价

与学生家乡“少数民族文化发展”这个主题相关联的方面包括：少数民族语言的传承、民族传统文化的延续、传统生活习俗的保护、传统宗教活动的传播等。有10名学生提及了这些方面，3名表达了肯定的意见，另有7名表达了负面的评价，其中5人来自乡村。

表33. 学生对家乡“少数民族文化发展”的评价



民族文化发展 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡			Total	
		西藏城市	西藏乡村	其他藏区乡村		
民族文化发展	好	Count	0	1	2	3
		% within 民族文化发展	.0%	33.3%	66.7%	100.0%
		% within 家乡	.0%	33.3%	40.0%	30.0%
不好	Count	2	2	3	7	
	% within 民族文化发展	28.6%	28.6%	42.9%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	66.7%	60.0%	70.0%	
Total	Count	2	3	5	10	
	% within 民族文化发展	20.0%	30.0%	50.0%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### 15. 学生对家乡“地方资源的掠夺性开采”情况的评价

有3名被调查学生在对家乡社会经济发展状况进行评价时提出了“地方资源的掠夺性开采”这方面的问题，分别来自西藏和其他藏区的农村，这反映出在政府各项政策执行不够严格的部分农村出现了对当地自然资源（矿产、动植物资源等）存在掠夺性开采的现象。

表34. 学生对家乡“地方资源的掠夺性开采”的评价

掠夺问题 \* 家乡 Crosstabulation

		家乡		Total	
		西藏乡村	其他藏区乡村		
掠夺问题	有	Count	1	2	3
		% within 掠夺问题	33.3%	66.7%	100.0%
		% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	1	2	3	
	% within 掠夺问题	33.3%	66.7%	100.0%	
	% within 家乡	100.0%	100.0%	100.0%	

## 五、藏族学生的语言学习

语言学习这部分包括了几个方面的信息：（1）藏族学生在学校里开始正式学习藏语和汉语的时间（年级），（2）掌握藏语和汉语的能力，（3）如何看待目前正在家乡学校里推行的“双语教育”。

### 1. 藏族学生学习汉语文的时间和掌握汉语文能力

在回答了语言学习问题的1162名藏族学生中，2.4%是在学前班开始接触汉语文学习的，72.7%在小学一年级开始有汉语文课，7%和10.2% 分别从小学二年级和三年级开始学汉语文。从这次调查结果来看，大约90%的学生在小学三年级或之前即开始正式接触汉语文学习。这表明西藏自治区和各藏区小学的汉语文已经逐步普及，只有3% 的学生在初中阶段才刚刚接受汉语文教育。但是我们也必须注意到，一些教育条件较差的偏远农牧区很可能汉语文教学比较滞后，由于那里的学生成绩较差，没有机会进入大学学习并被纳入这次调查的范围，所以这次调查的样本只能代表那些幸运地考入大学的藏族学生。

从汉语文学习效果即实际掌握和运用汉语文的能力水平来考察，其实并不那么乐观。从表35中的调查数据来看，仅有4.9%的藏族学生（57人）可使用汉语进行充分的口头交流并用汉文写作，另有1.5%（18人）可进行一般性口头交流和使用汉文。汉语口语很好的学生占24.9%，可以写汉文但口头交流较弱的占22.4%，可以口头简单交流对话的占41.9%，口头交流仍有困难的占4.4%

(51人)。这就是1162名被调查藏族学生掌握汉语文情况的概貌。

表35. 藏族学生学习汉语文的时间和掌握汉语文能力

开始学习 汉语时间		目前汉语文水平						总计	%
		交流 困难	可以 交流	充分 交流	可写作	交流/ 写作	可充分 交流/写作		
学前班	人数	0	9	5	10	0	4	28	2.4
	%	0.0	32.1	17.9	35.7	0.0	14.3	100.0	
小学 一年级	人数	33	307	232	213	15	45	845	72.7
	%	3.9	36.3	27.5	25.2	1.8	5.3	100.0	
小学 二年级	人数	3	41	15	16	2	4	81	7.0
	%	3.7	50.6	18.5	19.8	2.5	4.9	100.0	
小学 三年级	人数	5	78	21	13	1	0	118	10.2
	%	4.2	66.1	17.8	11.0	0.8	0.0	100.0	
小学 四年级	人数	2	25	8	4	0	1	40	3.4
	%	5.0	62.5	20.0	10.0	0.0	2.5	100.0	
小学 五年级	人数	3	3	3	1	0	1	11	0.9
	%	27.3	27.3	27.3	9.1	0.0	9.1	100.0	
小学 六年级	人数	0	2	1	1	0	0	4	0.3
	%	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
初中 一年级	人数	5	22	4	2	0	2	35	3.0
	%	14.3	62.9	11.4	5.7	0.0	5.7	100.0	
合计	人数	51	487	289	260	18	57	1162	100.0
	%	4.4	41.9	24.9	22.4	1.5	4.9	100.0	

在熟练掌握汉语文的57名学生中，45人从小学一年级开始上汉语文课，但是在至今使用汉语交流仍有困难的51名学生中，也有33人是从小学一年级开始学习汉语的。也许这个数字对比可以说明，那些从小学一年级开始上汉语文课的学校之间，实际教学效果的差距很大。现在各级政府重视加强汉语文教学，除了争取尽早在小学开设汉语文课外，普遍提高小学汉语文课的教学水平和教学效果也许是一个需要给予同样重视的问题。

## 2. 藏族学生学习藏语文的时间和掌握藏语文能力

表36. 藏族学生学习藏语文的时间和掌握藏语文能力



学藏语时间 \* 藏语水平 Crosstabulation

			藏语水平			Total
			不太好，阅读有困难	一般可以阅读，但写有困难	读写熟练	
学藏语时间	学前	Count	0	19	49	68
		% within 学藏语时间 % of Total	.0%	27.9%	72.1%	100.0%
	小学1年级	Count	34	243	673	950
		% within 学藏语时间 % of Total	3.6%	25.6%	70.8%	100.0%
	小学2年级	Count	3	4	4	11
		% within 学藏语时间 % of Total	27.3%	36.4%	36.4%	100.0%
	小学3年级	Count	2	9	15	26
		% within 学藏语时间 % of Total	7.7%	34.6%	57.7%	100.0%
	小学4年级	Count	5	6	3	14
		% within 学藏语时间 % of Total	35.7%	42.9%	21.4%	100.0%
	小学5年级	Count	1	1	0	2
		% within 学藏语时间 % of Total	50.0%	50.0%	.0%	100.0%
	小学6年级	Count	0	1	0	1
		% within 学藏语时间 % of Total	.0%	100.0%	.0%	100.0%
初一	Count	12	20	8	40	
	% within 学藏语时间 % of Total	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%	
其他	Count	35	9	2	46	
	% within 学藏语时间 % of Total	76.1%	19.6%	4.3%	100.0%	
Total	Count	92	312	754	1158	
	% within 学藏语时间 % of Total	7.9%	26.9%	65.1%	100.0%	

在1158名回答了相关问题的学生们当中，82%从小学一年级开始学习藏语文，5.9%从学前班开始学习藏语文，加在一起是1018人。其余的藏族学生为什么没有在小学一年级开始学习藏语文，是需要进一步了解的问题。有些云南、四川籍藏族同学所在地藏语文普及率较差，到了初中甚至到高中才学藏文。还有一个可能性是小部分藏族学生从小跟随父母在内地生活，最初在汉区学校上学，到初中阶段返回藏区读书。被调查学生中有12人在初一年级才开始学习藏语文，属于“其他情况”的35人，也许是到初二甚至高中阶段才开始接触藏语文，这些学生可能属于以上可能性。

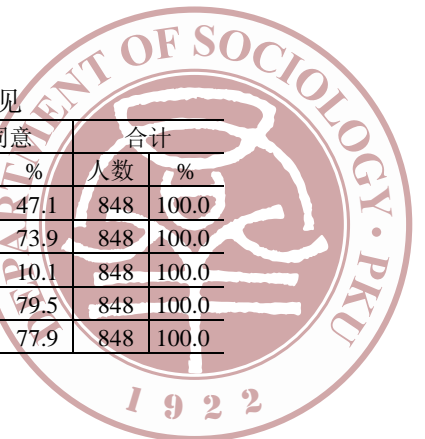
被调查藏族学生中有65.1%阅读和写作藏文都达到熟练程度，26.9%的学生阅读藏文没有问题，但是藏文写作有一定困难，另外有7.9%的学生在藏文阅读上仍有困难，这些人可能是较晚才开始上藏文课的学生。

### 3. 如何看待现在藏区中小学校推行的“双语教育”

在问卷中列出与“双语教育”有关的10个观点，请被调查学生对这些观点表达自己的看法，表示“同意”或者“不同意”，在回答时可以对这些问题进行选择，可选择其中部分观点回答，也可以对所有观点提出看法。共有848名学生（占总数71.3%）回答了问卷中有关双语教育的这10个问题。表37对这些回答进行了归纳。

表37. 藏族学生对与“双语教育”相关观点的意见

有关双语教育观点	同意		不同意		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
(1) 应强调汉语，但藏语文学习弱化了	449	52.9	399	47.1	848	100.0
(2) 应该加强汉语，因为有利于学生的学习和就业	221	26.1	627	73.9	848	100.0
(3) 最好让学生实现“藏汉兼通”，熟练掌握两种语言	762	89.9	86	10.1	848	100.0
(4) 汉语应当学，但是没有合格的好老师，学习效果不好	174	20.5	674	79.5	848	100.0
(5) 藏语文课本内容脱离藏区生活，学生没有兴趣	187	22.1	661	77.9	848	100.0





(6) 汉语文课本内容脱离藏区生活, 学生也没有兴趣	183	21.6	665	78.4	848	100.0
(7) 缺乏藏文课外读物, 现有藏文读物内容单调	432	50.9	416	49.1	848	100.0
(8) 汉文课外读物与藏区生活无关, 没有兴趣去读	127	15.0	721	85.0	848	100.0
(9) 小学老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望	154	18.2	694	81.8	848	100.0
(10) 初中老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望	145	17.1	703	82.9	848	100.0

这 10 个观点和被调查学生的看法如下:

(1) “强调汉语是对的, 但是目前学校的藏语文学习被弱化了”。52.9% 的学生对此表示赞同, 即超过半数的藏族学生对学校藏语文教学的前景表示担心, 但也不反对强调汉语文学习。

(2) “应该加强汉语, 因为有利于学生的学习和就业”。79.3% 表示不赞同, 这个结果有点令人意外), 因为作为全国通用语言, 汉语能力对藏族学生的学习和就业很有帮助, 这是一个明显的客观现实。也许这一态度表示近 80% 的藏族学生对今后加强汉语教学有可能进一步弱化藏语的某种担心。有位藏族学生认为这个回答的结果有几个原因: 一是被调查学生中有 90% 是学人文类学科的学生, 其中 44.5% 学生出身于藏语言文学专业, 这类学生一般具有高估本族语言应用价值的倾向; 当藏语和汉语的应用性被认为同等重要的时候, 他们才能接受汉语对学生学习和就业的重要性; 二是由于这类学生专业所限, 其知识结构和视野并未真正进一步拓展到更大更广阔的领域, 使得他们没能真正了解到本族语言文字在某些领域存在的缺陷和不足, 同时看不到汉语在这方面所具有的重要价值; 三是我们的调查对象主要是在校就读生, 没有真正踏入社会, 尚未真正经历就业市场所要求的通用语言对自己就业前景的考验。

(3) “最好让学生实现 ‘藏汉兼通’, 熟练掌握两种语言”。对此近 90% 的学生表示赞同, 因此我们可以推论出藏族学生并不反对学习汉语, 但是存在对藏语被弱化的担心。

(4) “汉语应当学, 但是没有合格的好老师, 学习效果不好”。20.5% 的同学同意这一观点, 79.5% 的同学不赞成这一观点。这表示大多数同学对自己上学时的汉语老师还是肯定的, 五分之一的同学则明确表示当年的学习效果不好。

(5) “藏语文课本内容脱离藏区生活, 学生没有兴趣”。我们在藏区调查时, 曾有人反映藏语文课本的内容是从人民教育出版社的统编汉语文教材翻译的, 内容情节脱离藏区日常生活。为此我们设计了这样一个问题。但是调查表明, 77.9% 的藏族同学并不赞同这一观点。有的藏族学生认为藏语文教材是由五省区统一编辑的, 大多内容与藏族文化和社会有关, 所以这方面的意见较少。藏族学生的一些意见集中在教材的 “本土化” 问题, 认为历史教材应当增加藏族的历史、文化的内容。

(6) “汉语文课本内容脱离藏区生活, 学生也没有兴趣”。对此 78.4% 的同学也不表赞同, 换言之, 大多数学生对目前使用的汉语文、藏语文教材的内容还是接受的, 不满意的是少数。但是, 即使有 20% 的学生不满意, 对于这部分学生的意见我们的教材编写者仍然必须关注, 相关教材仍然需要逐步改进。

(7) “缺乏藏文课外读物, 现有藏文读物内容单调”。对此表示同意和不同意的同学大致各占一半。总体而言, 我国关于现代人文知识和各学科知识的藏文出版物还是偏少, 藏文各类出版物的种类还需要不断增加。

(8) “汉文课外读物与藏区生活无关, 没有兴趣去读”。对此表示不同意的占 85%, 可见大多数同学对于汉文出版物是有阅读兴趣的。

(9) “小学老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望”。

(10) “初中老师的知识和教学经验不足, 满足不了学生期望”。我们希望通过这两个问题来了解学生对他们在小学和初中学习期间对任教教师的评价。对自己过去小学和初中老师的评价比较正面的分别占 81.8% 和 82.9%, 整体评价还是比较好的。



#### 4. 是否在中学阶段在“内地西藏班”学习

在1170名回答了这一问题的学生中，只有75人是“内地西藏班”的毕业生，占总数的6.4%。在这些原“西藏内地班”毕业的学生中，对“内地班”评价为“非常好”的占17.3%，评价为“很好”的占52%，两组相加为69.3%，评价为“一般”的占28%，认为“不好”和“很不好”的各1人（各占1.3%）。

但是当问卷要求学生对自己这一评价举出若干理由时，只有不到3%的学生对自己对“内地班”的评价提出具体理由。在75名具有“内地西藏班”学习经历的藏族学生中，72人回答了这段经历对自己有什么影响的问题，其中44.4%认为“帮助非常大”，51.4%认为“有些帮助”，4.2%认为“没有太大帮助”。由此可见，毕业于内地西藏班的学生中的绝大多数还是比较认可这一办学模式的。

表38. 原“内地班”学生对“内地班”的评价

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常好	13	1.1	17.3	17.3
	很好	39	3.3	52.0	69.3
	一般	21	1.8	28.0	97.3
	不好	1	.1	1.3	98.7
	很不好	1	.1	1.3	100.0
	Total	75	6.3	100.0	
Missing	System	1114	93.7		
Total		1189	100.0		

表39. “内地班”的学习对这些学生有什么影响

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	帮助非常大	32	2.7	44.4	44.4
	有些帮助	37	3.1	51.4	95.8
	没有太大帮助	3	.3	4.2	100.0
	Total	72	6.1	100.0	
Missing	System	1117	93.9		
Total		1189	100.0		

## 五、藏族学生的经历和个人交往情况

一个人的知识结构、价值伦理、世界观、国家观和族群观的形成与演变都与其青少年时期的生活学习环境和社会阅历密切相关。为了更好地理解这些青年藏族学生和他们思想观念的形成，我们在问卷中设计了一些问题来了解他们的生活阅历和个人的社会交往情况。

### 1. 藏族学生离开家乡的外出经历

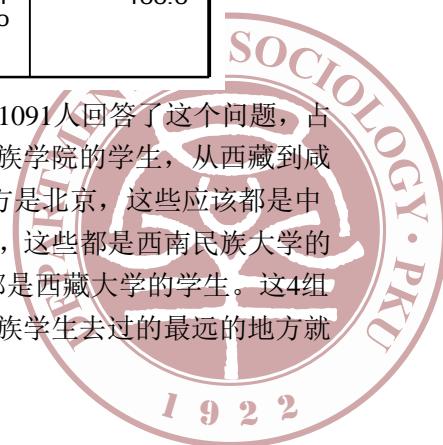
表40. 学生们最远去过什么地方



最远去何处

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	咸阳	241	20.3	22.1	22.1
	成都	171	14.4	15.7	37.8
	北京	229	19.3	21.0	58.8
	上海	27	2.3	2.5	61.2
	武汉	3	.3	.3	61.5
	天津	6	.5	.5	62.1
	甘孜	2	.2	.2	62.2
	重庆	12	1.0	1.1	63.3
	海南	12	1.0	1.1	64.4
	常州	3	.3	.3	64.7
	南昌	3	.3	.3	65.0
	韩国	1	.1	.1	65.1
	昆明	6	.5	.5	65.6
	沈阳	6	.5	.5	66.2
	济南	6	.5	.5	66.7
	杭州	7	.6	.6	67.4
	贵阳	1	.1	.1	67.5
	南京	3	.3	.3	67.7
	福州	4	.3	.4	68.1
	德州	1	.1	.1	68.2
	银川	3	.3	.3	68.5
	呼和浩特	1	.1	.1	68.6
	太原	4	.3	.4	68.9
	吉安	1	.1	.1	69.0
	广州	9	.8	.8	69.8
	深圳	4	.3	.4	70.2
	郑州	2	.2	.2	70.4
	尼泊尔	2	.2	.2	70.6
	印度	3	.3	.3	70.9
	日本	1	.1	.1	70.9
	拉萨	223	18.8	20.4	91.4
	澳门	3	.3	.3	91.7
	阿里	9	.8	.8	92.5
	西宁	7	.6	.6	93.1
	长沙	1	.1	.1	93.2
	南宁	1	.1	.1	93.3
	西安	4	.3	.4	93.7
	哈尔滨	4	.3	.4	94.0
	香港	4	.3	.4	94.4
	美国	6	.5	.5	95.0
	合作	1	.1	.1	95.1
	大理	1	.1	.1	95.1
	本溪	1	.1	.1	95.2
	泰国	2	.2	.2	95.4
	法国	1	.1	.1	95.5
	台湾	1	.1	.1	95.6
	乌鲁木齐	1	.1	.1	95.7
	蒙古人民共和国	2	.2	.2	95.9
	新西兰	1	.1	.1	96.0
	兰州	4	.3	.4	96.3
	缅甸	1	.1	.1	96.4
	林芝	14	1.2	1.3	97.7
	昌都	2	.2	.2	97.9
	日喀则	5	.4	.5	98.4
	石家庄	1	.1	.1	98.4
	山南	7	.6	.6	99.1
	那曲	7	.6	.6	99.7
	格尔木	2	.2	.2	99.9
	亚东	1	.1	.1	100.0
Missing	Total	1091	91.8	100.0	
Missing	System	98	8.2		
Total		1189	100.0		

问卷中一个问题是“你离开家乡，最远去过的地方是哪里”？有1091人回答了这个问题，占样本总数的91.8%。其中241人（占22.1%）是咸阳，这些都是西藏民族学院的学生，从西藏到咸阳就是他们到过的最远的地方。229人（21%）去过离家最远的地方是北京，这些应该都是中央民族大学的学生。有171人（15.7%）去过离家最远的地方是成都，这些都是西南民族大学的大学生。有223人（20.4%）去过的离家最远的地方是拉萨，应该全部是西藏大学的学生。这4组学生加在一起是864名学生，占总数的79.2%。换言之，有近80%的藏族学生去过的最远的地方就



是他们目前学校的所在地。

这次被调查的学生中有97名研究生，通过跨校考研和假期旅游，研究生比本科生有更多的机会访问学校所在地以外的其他城市。从表41 反映的信息来看，外出目的地相对集中的有：27名同学访问过上海，12名学生访问过重庆，12名学生访问过海南，9名访问过广州，7名访问过杭州。特别值得关注的是有6名学生访问过美国，3名访问过印度，访问过尼泊尔、泰国和蒙古国的各有2名，访问过日本、韩国、法国、新西兰、缅甸的各有1名，以上有出国访问经历的共20名。另有4名和3名学生访问过香港和澳门，1名访问过台湾。也许与其他大学的汉族学生相比，这些藏族学生访问家乡以外其他地方的机会很可能要相对少一些。但是比起以前藏区与外界之间较为封闭的情况相比，藏族学生的外出社会阅历已有很大进步。

但是与此同时，我们也发现有14名同学最远去过的地方是林芝，9名是阿里，各有7名是山南和那曲，这些主要是西藏特别是出生在拉萨的学生，他们访问西藏自治区内的这些城市和地区可能兼顾了探亲和旅游。所以一方面有少部分藏族学生已有出国的阅历，同时另一部分同学始终没有出过西藏自治区。

表41. 学生们去家乡以外地区的主要原因

		去的原因			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	上学	820	69.0	74.7	74.7
	探亲	46	3.9	4.2	78.9
	旅游	132	11.1	12.0	91.0
	学校组织	37	3.1	3.4	94.3
	其他原因	62	5.2	5.7	100.0
	Total	1097	92.3	100.0	
Missing	System	92	7.7		
Total		1189	100.0		

在1097名填写了外出主要原因的藏族学生中，“上学”有820人（占74.7%），“旅游”为132人（占12%），“探亲”为46人（占4.2%），“学校组织”有37人（占3.4%），“其他原因”有62人（占5.7%）。出国及曾经赴港澳台访问的28人，应该都属于学校组织的交流活动。去其他大城市的访问活动，大多属于旅游。另有4名和3名学生访问过香港和澳门，1名访问过台湾。也许与其他大学的汉族学生相比，这些藏族学生访问家乡以外其他地方的机会很可能要相对少一些。但是比起以前藏区与外界之间较为封闭的情况相比，藏族学生的外出社会阅历已有很大进步。

## 2. 藏族学生与汉族的交往情况

问卷中提出的问题是“你平时学习、工作之余与汉族同学、同事的私人交往如何”？有1143名藏族同学回答了这个问题（见表42）。有444名学生（占38.8%）表示有很多交往，有575名学生（50.3%）表示只是“偶尔交往”，另有124人（占10.8%）表示“很少交往”。

表42. 学生日常与汉族的交往

		与汉族交往			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	很多交往	444	37.3	38.8	38.8
	偶尔交往	575	48.4	50.3	89.2
	很少交往	124	10.4	10.8	100.0
	Total	1143	96.1	100.0	
Missing	System	46	3.9		
Total		1189	100.0		



关于为什么出现以上与汉族交往的不同情况，学生们也举出了一些主要理由，我们在编码时将其归纳为5个方面，依次介绍如下：

(1) “交流机会”即日常学习和生活中与汉族交往的可能性。在提及这一方面的637名学生中，一方面是与汉族交往较多的441名学生表示他们有很多的交流机会，另一方面有196名学生（30.8%）表示他们很少有机会与汉族交往。在我们调查的学生样本中，有529名学生（44.5%）在藏学专业学习，就读的藏学院基本上是清一色的藏族师生，在这一专业学习的学生缺乏接触汉族师生的客观条件。从以上情况看，各民族院校中的藏学院应当组织更多的汉藏学生之间的交流和联谊机会，增进各族学生之间的日常交流。

表43. 学生与汉族的交往机会

与汉族交往	人数	%
有较多交往机会	441	69.2
交往机会少	196	30.8
总计	637	100.0

(2) “语言能力”即掌握汉语的能力。现在几乎没有汉族能说藏语，同时许多藏族学生家乡社区的通用语言是藏语，他们只能在学校课堂里学习汉语文。在这样的语言使用格局下，假如藏族学生的汉语能力不强，无疑会阻碍他们与汉族之间的交往。在98名提及“汉语能力”这一因素的学生中，有17人表示自己的汉语能力较强，另外81人表示自己汉语能力弱并影响与汉族的交往。

表44. 藏族学生掌握汉语的能力

与汉族交往时影响因素	人数	%
汉语能力强	17	17.3
汉语能力弱	81	82.7
总计	98	100.0

(3) 有231名学生在解释自己与汉族交往情况时提及“文化价值观差异”。藏族人口主要居住在青藏高原，使用历史悠久的藏语文，信仰藏传佛教，在语言文字、宗教信仰和文化习俗等方面与汉族有很大差异，在提及“文化价值观差异”的藏族学生中，55.8%表示与汉族交往中存在的一个障碍是文化差异，另外44.2%认为这些差异并不重要。由此可见，在相当部分的藏族学生中，文化差异确实是阻碍他们与汉族交往的因素之一。

表45. 汉藏之间的文化价值观差异

与汉族交往	人数	%
感到没有文化价值差异	102	44.2
感到有文化价值差异	129	55.8
总计	231	100.0

(4) 有些藏族学生认为人际交流中的个人特质（如“外向型”还是“内向型”，是“主动型”还是“被动型”）对汉藏交往也是有影响的，表现在交流中的“个人意愿”。有456名学生在回答关于与汉族交往情况时提及了“个人意愿”，其中360人表示自己有较强的个人意愿与汉族交往。

表46. 与汉族交往时的个人意愿

与汉族交往	人数	%
个人意愿强	360	78.9





个人意愿弱	96	21.1
总计	456	100.0

(5) 有些藏族学生认为与汉族交流较少的主要原因之一是感觉到“被歧视感”。共有31名同学提及这一方面，其中27人明确有被歧视感，4人表示没有。由此可见，部分汉族师生在自己言行中表现出了一定程度的“大民族主义”，校园里少数民族学生的“被歧视感”依然是一个值得学校管理部门加以重视的问题。

表47. 与汉族交往时是否有被歧视感

与汉族交往	人数	%
没有被歧视感	4	12.9
有被歧视感	27	87.1
总计	31	100.0

### 3. 藏族学生对配偶和亲密异性朋友的族别选择

问卷中提出的问题是“你对配偶或（男、女）朋友的民族身份有什么考虑”？有599名藏族学生回答了这一问题，估计是少数已婚研究生和已有固定朋友关系的高年级学生，其他590名学生没有回答这个问题。在给出明确回答的学生中，91.2%回答是藏族，37人（6.2%）回答是汉族，5人回答是蒙古族，分别有2人回答是彝族和门巴族，其余7人分别回答为其他民族（表48）。

表48. 藏族学生对配偶和亲密异性朋友的族别选择

		配偶民族			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	藏族	546	45.9	91.2	91.2
	汉族	37	3.1	6.2	97.3
	门巴族	2	.2	.3	97.7
	土族	1	.1	.2	97.8
	蒙古族	5	.4	.8	98.7
	维吾尔族	1	.1	.2	98.8
	哈萨克族	1	.1	.2	99.0
	彝族	2	.2	.3	99.3
	苗族	1	.1	.2	99.5
	朝鲜族	1	.1	.2	99.7
	傣族	1	.1	.2	99.8
	白族	1	.1	.2	100.0
	Total	599	50.4	100.0	
	Missing	Sy stem	590	49.6	
Total		1189	100.0		

根据课题组多年在少数民族地区开展社会调查的经验，我们总结出少数民族青年在涉及族际通婚时主要考虑的5个方面，请这次调查的藏族学生对这些方面表示是否认同，是否是他们自身的考虑因素。学生可对这些问题选择回答。从表49对这些回答的归纳汇总来看，69%的同学倾向于与本族通婚，63.9%认为本族通婚的主要原因是语言习俗相同。但是有81.8%表示自己不认同“坚持族内婚”，由于这一表态与第一种表述的回答结果完全相反，是否学生中存在对这一表述的误读，尚需进一步验证。对于“如果两人感情好，找其他民族也可以”的观点，67.9%表示不认同，这表示这些学生认为“民族身份和群体认同必然超越个人感情”，还是表示他们认为“不同族群之间不可能感情好”？对于这更深层次的问题，还需要深入调查才能回答。对于在配偶选择时“自己并不排斥其他民族，但是父母、亲友反对”这一观点，88.7%的学生表示不认同，这从侧面显示在藏族青年择偶的族群身份选择上，父母和亲友的因素并不重要。与此相对照的是，我们

在与维吾尔族学生的接触过程中，感到父母、亲友态度因素具有很大的影响，这可能与维吾尔族的宗教信仰有关。

表 49. 学生选择配偶和异性朋友的主要原因

选择配偶和异性朋友的主要原因	表示认同		表示不认同		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
认为还是应当在本民族内找	696	69.0	163	31.0	1009	100.0
找本民族的主要原因是语言、习俗相通	647	63.9	366	36.1	1013	100.0
认为应当坚持族内婚，不主张跨族通婚	184	18.2	829	81.8	1013	100.0
如果两人感情好，找其他民族也可以	325	32.1	688	67.9	1013	100.0
自己并不排斥其他民族，但是父母、亲友反对	114	11.3	989	88.7	1012	100.0

#### 4. 关于学生的课外阅读情况

我们在问卷中举出6类课外阅读材料供学生选择，表示自己对各类读物有所阅读或没有读过。由于每人可以选择多项，所以各类读物的回答人数是不一样的。藏族学生选择阅读人数最多的是藏文文学作品(81%)，其次是汉文文学作品(75.5%)，第三拥有读者群的是藏文宗教读物(58.3%)，可见宗教文化在学生中的影响是很大的，第四是汉文专业杂志(50.4%)，各科各专业的指定阅读中会包括一些汉文专业杂志文章，最后两类是汉文科技读物和英文读物。这与此次调查中的理工科专业学生数量很少有关。

表 50. 学生课外阅读情况

课外阅读	阅读学生		未阅读学生		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
藏文文学作品	945	81.0	222	19.0	1167	100.0
藏文宗教读物	490	58.3	350	41.7	840	100.0
汉文文学作品	880	75.5	24.1	24.5	1166	100.0
汉文科技读物	277	23.8	889	76.2	1166	100.0
汉文专业杂志	423	50.4	417	49.6	840	100.0
英文读物	262	22.5	904	77.5	1166	100.0

关于这些学生选择各自的课外阅读材料的理由，问卷也归纳出5个理由征求被调查学生的看法，询问他们对这些理由是否认同，可做多种选择(表51)。

大约1150名同学对此给出了回答，这5个理由和学生们的认可情况如下：

(1) “学好并掌握自己的母语文字和文化传统”。有 85.9%的同学表示认同，主要是那些选择藏文读物的同学。

(2) “熟悉了解汉族的传统文化与社会发展”。有 55% 的同学表示认同，可见希望系统了解汉族传统文化和社会发展情况的藏族学生并不占大多数。这也多少显示出年轻一代藏族学生对待中国主流群体(汉族)及其文化传统的某种态度。

(3) “学习先进科学技术知识”。认同这一选择课外读物理由的仅有 37.1%，不知能否表示藏族年轻一代知识分子对待科学技术知识的基本态度。因为藏族社会的整体社会经济发展滞后于沿海地区，而且藏族地区的科学技术工作主要由汉族人员来承担，这是否造成了一种氛围，使年轻一代的藏族学生感觉不到学习先进科学技术的客观压力和迫切性。此外还有一个原因，这就是部分学生受到自身知识结构和所学专业的限制，尚未看到这一问题的紧迫性。这是一个群体是否能够全面参与国家现代化发展的深层次结构性问题，值得藏族学者和中央政府加以关注。

(4) “学习了解本专业的前沿发展，提高自己专业知识”。这里的“专业知识”不仅包括科学技术专业知识，也包括藏语文、历史、民族学类的人文专业和社会科学专业的知识。从这个范围来理解，有 58.2%的学生对这个提法表示认可，这个结果与上面关于“科学技术”回答的讨论

就不冲突了。

(5)“提高英语水平,希望能够出国留学”。对此认可的只有 18.9%,这与上面介绍的阅读英文读物的学生占 22.5%是密切相关的。但是报有出国留学愿望的人数在藏族学生中具有近 19%的比例,这也预示了部分藏族学生未来的发展潜力。

表 51. 学生选择课外阅读的主要原因

选择课外阅读的主要原因	表示认同		未表示认同		回答学生合计	
	人数	%	人数	%	人数	%
学好并掌握自己的母语文字和文化传统	990	85.9	163	14.1	1153	100.0
熟悉了解汉族的传统文化与社会发展	634	55.0	519	45.0	1153	100.0
学习先进科学技术知识	427	37.1	724	62.9	1151	100.0
了解本专业前沿发展,提高自己专业知识	671	58.2	481	41.8	1152	100.0
提高英语水平,希望能够出国留学	218	18.9	934	81.1	1152	100.0

### 5. 学生平时喜欢看的影视节目

我们在问卷中举出了10大类影视节目,有1160名同学对自己平时喜欢看的电影和连续剧作出了选择。从下表归纳的信息来看,只有美国原声电影(汉文字幕)这类节目获得了超过半数学生的喜欢,其后依次的顺序是:韩国电影(汉语配音)、印度电影(汉语配音)、国产藏语配音影视节目、美国电影(汉语配音)、国产生活类题材影视、国产历史题材影视、国产战争类题材影视、其他国家电影,最后是日本电影。青年学生的文化生活是他们获取知识、感悟社会、形成个人价值观的重要源泉之一,在以上10类影视节目的喜爱程度排序中,国产汉语电影排在第6至第8名,这个文化现象是否显示出在文化认同方面的某种倾向?形成这一现象的原因都有哪些?如何才能使广大藏族学生接受并喜爱国产影视节目?这些问题无疑都需要有关部门开展进一步的调查并制订具体的改进措施。

表52. 被访学生平时喜欢看哪些类型的电影/连续剧

平时喜欢看的电影/连续剧及排名	喜欢		不喜欢		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%
1. 美国原声电影(汉文字幕)	623	53.7	537	46.3	1160	100.0
2. 韩国电影(汉语配音)	553	47.7	607	52.3	1160	100.0
3. 印度电影(汉语配音)	548	47.2	612	52.8	1160	100.0
4. 国产藏语配音影视	485	41.8	675	58.2	1160	100.0
5. 美国电影(汉语配音)	455	39.2	705	60.8	1160	100.0
6. 国产生活类题材	431	37.2	729	62.8	1160	100.0
7. 国产历史类题材	369	31.8	791	68.2	1160	100.0
8. 国产战争类题材	269	23.2	891	74.9	1160	100.0
9. 其他国家电影	186	16.0	974	84.0	1160	100.0
10. 日本电影(汉语配音)	155	13.4	1005	86.6	1160	100.0

## 六、藏族学生对周围群体的印象和未来工作地点的考虑

除了位于拉萨的西藏大学外,在其他3所大学就读的藏族学生绝大多数在学习期间远离自己的家乡和亲人,校园和所在城市周边社区都是以汉族居民为主体的汉文化区,也正是在这样一个相对陌生的学习和生活环境中,这些藏族学生获得了对学校教师和身边汉族民众的感性认识。这些感性认识对于这些藏族青年学生是否能够建立对中华民族、中华文化和国家的政治认同、文化认同起到了极为重要的作用。

由于涉及政治认同的议题比较敏感,我们在问卷中设计了三个问题来了解学生与自身接触较多三个群体的人际交往印象,期望通过这些印象间接探索学生的认同意识状况。第一个是学生对



所在学校教师的印象，这里涉及师生关系、学生对教师队伍的整体评价、学生对我国现行教育制度的认可等；第二个是学生对自己身边汉族市民的印象，涉及到文化差异对交流的影响，对汉族社会的整体印象等；第三个是学生对自己家乡基层干部（以藏族为绝大多数）的印象，涉及对当前我国基层行政体制的看法，对基层藏族干部基本素质的评价等。

### 1. 被调查学生对所在学校教师的印象

在1189名被调查的藏族学生中，约有1150人回答了他们对所在学校教师的印象。其中78.3%肯定教师们的敬业与勤奋；75.5%认为教师关心学生；42.3%认为教师们的业务能力较好，同时只有4.8%同意“教师业务能力很差”这个说法；有4.2%的学生认为教师存在官僚主义和武断的问题；对“特别关心藏族学生”这一说法只有28.7%的同学表示赞同，同时有6.2%（74名学生）教师存在歧视藏族学生的现象。我们的教师队伍自身素质也是良莠不齐的，学生们得到十分不同的印象也比较自然。但是，这些数据也说明，一些学生对教师不满的现象确实存在。由于教师在师生关系中处于主动和权威的地位上，这些交往中出现的问题很大程度上应当归咎于教师。毫无疑问，目前大学里教师队伍的政治素质和业务能力都有待提高。

表53. 被调查学生对所在学校教师的印象

对学校里的老师, 是什么印象	同意		不同意		未回答		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
敬业, 勤奋	931	78.3	222	18.7	36	3.0	1189	100.0
官僚主义, 武断	50	4.2	1102	92.7	37	3.1	1189	100.0
对学生都很关心	898	75.5	254	21.4	37	3.1	1189	100.0
不大关心学生	105	8.8	1048	88.1	36	3.0	1189	100.0
业务能力很强	503	42.3	650	54.7	36	3.0	1189	100.0
业务能力很差	57	4.8	1096	92.2	36	3.0	1189	100.0
歧视藏族学生	74	6.2	1078	90.7	37	3.1	1189	100.0
特别关心藏族学生	341	28.7	812	68.3	36	3.0	1189	100.0

### 2. 被调查学生对身边汉族市民的印象

约1140名学生回答了这一问题，值得关注的是有31.7%的藏族学生认为汉族市民对他们有某种歧视心理，有50.2%的学生认为汉族市民对藏族“完全不了解”，有41.7%的藏族学生感到汉族市民对他们关心并愿意提供帮助，同时有23.3%的同学感到汉族市民对他们冷淡并不愿接触，有31.7%的同学感到汉族市民在文化上较宽容，但也有18.6%的同学感到汉族市民对其他文化持排斥态度，64.8%的同学发现汉族市民对藏传佛教很好奇但缺乏知识，另有35.5%的同学发现有些汉族市民对藏传佛教很认同并愿意学习藏传佛教。

从以上数据来看，这些学校所在城市汉族市民们留给这些藏族学生的整体印象是偏向正面和积极的，同时约有三分之一的同学感受到部分汉族市民的文化狭隘心态和对藏族的歧视。这体现出汉族地区学校教育和教材体系中非常缺乏对于我国少数民族（包括藏族）历史、文化等各方面知识的介绍，非常缺乏对于接受文化多样性与欣赏其他文化的人文素质教育。如果对这些基本掌握汉语、进入大学校园的少数民族大学生都持有一种歧视和排斥的态度，那么，这些汉族市民在与汉语不好、受教育水平较低的藏族、维吾尔族流动人员相遇时，必然会更加排斥，并有可能对所在城市的族群关系造成非常恶劣的影响。以上数据也为内地城市的民族工作敲响了警钟。

表54. 被访学生与身边汉族市民接触得到的印象

在与汉族市民接触时, 他们是否给你留下以下印象	同意		不同意		未回答		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
对藏族有歧视心理	377	31.7	766	64.4	46	3.9	1189	100.0
对藏族完全不了解	597	50.2	545	45.8	47	4.0	1189	100.0
对藏族很关心, 愿意提供帮助	496	41.7	646	54.3	47	4.0	1189	100.0



对藏族冷淡,不愿意接触	277	23.3	865	72.8	47	4.0	1189	100.0
对不同文化很宽容	377	31.7	765	64.3	47	4.0	1189	100.0
观念狭隘,排斥其他文化	221	18.6	920	77.4	48	4.0	1189	100.0
对藏传佛教很好奇,但缺乏知识	771	64.8	370	31.1	48	4.0	1189	100.0
对藏传佛教很认同,愿意学习并信仰藏传佛教	422	35.5	719	60.5	48	4.0	1189	100.0

### 3. 被调查学生对家乡政府干部的印象

这些接收调查的藏族学生,在进入大学校园之前与自己家乡的基层干部有着不同程度的接触,而且也会从自己的父母、亲友那里获得对基层干部的间接印象。各地政府基层干部在普通民众中就是政府的代表,是落实政府各项政策的具体执行者,他们在民众中留下的印象无疑影响着党和中央政府在藏族民众的威信。

大约1144名学生回答了有关家乡基层干部印象的问题,其中认为干部“廉洁公正”的仅占28.3%,认为干部“官僚主义、办事霸道”的占19.8%,认为干部“辛苦勤奋”的占40.4%,认为干部“不做事,应付上级”的占36.9%,认为干部“努力为人民服务”的占39.9%,认为干部“腐败,谋私利”的占26%,认为干部只是“普通人,挣份工资,没有抱负和事业心”的占35.7%。从以上归纳可以显示出藏区基层政府干部的基本状况:(1)廉洁公正、辛苦勤奋、为民众服务的约占28-40%;(2)不做事、应付上级,挣份工资的约占35-37%;(3)腐败谋私、官僚主义、办事霸道的约占20-26%。这样一个政治素质和工作能力的干部结构与普通民众对干部的期待存在很大距离,也很难将中央的各项精神、政策在基层社区很有效地加以落实。

表55. 被访学生对家乡政府干部的印象

对家乡政府干部的印象	同意		不同意		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%
廉洁,公正	324	28.3	821	71.7	1145	100.0
官僚主义,霸道	227	19.8	917	80.2	1144	100.0
辛苦勤奋	462	40.4	682	59.6	1144	100.0
不做事,应付上级	422	36.9	722	63.1	1144	100.0
努力为人民服务	457	39.9	687	60.1	1144	100.0
腐败,谋私利	298	26.0	846	74.0	1144	100.0
普通人,挣份工资,没有抱负和事业心	408	35.7	736	64.3	1144	100.0

### 4. 藏族学生对未来工作和生活地点的考虑

我们在问卷中提出的问题是“是否考虑今后在内地和沿海汉族聚居区工作与生活?”有1146名藏族学生(占总数的96.4%)回答了这个问题。其中46.7%明确表示“想回家乡”,26.8%表示“想去其他藏区”,因为有些来自4省藏区的藏族学生曾向我们表示想去拉萨工作,这组学生很可能属于这一类;另有25.6%表示愿意考虑在汉族地区就业和生活,有些理工科专业的学生曾表示他们所学习的专业发展空间主要是在内地,如果在内地高校或科研机构能够找到工作,也愿意今后在内地工作与生活。与他们相比,那些在藏学专业学习的藏族学生在内地找到本专业工作的机会就非常少。从这里我们也可看出,藏族学生在大学期间的专业在很大程度上影响了他们毕业后工作地点的选择。

表56. 藏族学生是否愿意选择汉族地区作为未来就业和生活地点

生活/就业地点	人数	%
考虑留在汉族地区	304	26.5
想回家乡藏族	535	46.7
想去其他藏区	307	26.8
总计	1146	100.0





关于工作地点选择的主要原因，学生们提出了11类原因：

(1) 亲缘关系（对亲人、朋友等关系的考虑）：有 345 人提到这一因素，其中 248 人（71.9%）以此作为回家乡就业的原因，89 人作为选择拉萨工作的原因，另有 8 人（可能已与内地汉族通婚）以此作为留在内地工作的原因。

(2) 人文环境的适应（风俗、宗教、文化、生活习惯等方面的适应）：263 人提及这一因素，其中 167 人（63.5%）认为回到家乡自己更容易适应，89 人认为拉萨的环境更好，仅有 8 人认为已适应内地社会文化环境。

(3) 社会经济发展条件（公共资源的提供程度，经济资源的优势等）：128 人强调指出这一因素，其中 68 名（53.1%）表示选择内地就业的学生认为内地的社会经济发展条件更好，50 人认为拉萨的社会经济发展条件好，只有 10 人认为家乡的发展条件好。

(4) 自然环境（风景、地理位置、气候等）：85 人提及这一因素，其中 39 人认为拉萨的自然环境好，33 人认为家乡自然环境好，只有 13 人认为内地的自然环境好。这些藏族学生生长在高原环境中，大多数人感觉自己更喜欢和适应于高原环境是十分自然的。

(5) 与家乡的空间距离：有 65 人强调这一因素，33 名来自拉萨的学生愿意回拉萨，32 人愿意回自己的家乡。

(6) 生活方便程度（公共资源的可及性、直接与个人生活相关的各种条件的便利程度、生活压力等方面的考虑）：83 人提及这一因素，其中 41 人认为在家乡生活更方便，32 人认为回家乡生活更方便，只有 10 人认为内地的生活条件很便利。回到家乡就业和工作（未必回到乡村，而是在相邻的县城、地区首府工作）确实有一定的便利条件，生活费用较低。如果毕业后留在内地大城市工作，高额房租和生活费对于那些缺乏家庭财政支持的藏族学生来说，无疑是十分沉重的负担。

(7) 个人意愿（为家乡发展付出贡献的意愿、对工作地的个人喜好）：有 462 人提到这一因素，其中 402 人表示这一点并不重要，只有 60 人表示这是他们选择回到家乡工作的原因。

(8) 个人成长（职业发展机会、知识的获取、了解他族文化等方面的考虑）：有 298 人提及这一因素，其中 214 人（71.8%）认为内地的职业发展条件好，都属于愿意考虑在内地就业的 304 名学生范围之内。另有 55 人认为拉萨的发展机会更多，只有 29 人认为自己家乡的职业发展机会更好。

(9) 个人优势（基于个人语言能力、专业知识、性格）：39 名学生谈到了这一方面，16 人认为自己在内地发展有优势，16 人认为回到家乡自己有优势，另有 7 名学生认为自己去拉萨就业有优势。

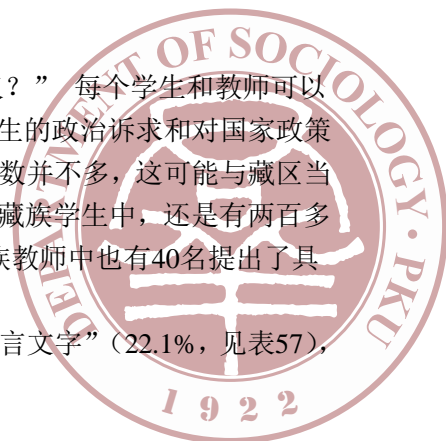
(10) 他人影响（被动地受父母、朋友、老师等安排或影响）：27 名学生认为自己的选择在很大程度是受到他人的影响，这些学生中 13 人选择回家乡，8 人计划去拉萨，6 人决定留在内地。

(11) 国家政策（政策扶持的条件差异）：仅有 1 名选择回家乡的学生表示，做出这一决定的主要原因是国家的政策在自己的家乡实施得比较好。

## 5. 藏族学生对国家民族政策的建议

问卷中的最后一个问题是“你对国家的民族政策有哪些具体建议？”每个学生和教师可以同时做出多种建议。我们希望能够从对这个问题的回答中了解藏族师生的政治诉求和对国家政策的愿望。但是，我们发现积极向政府提出政策建议的学生和教师的人数并不多，这可能与藏区当前的“维稳”形势和学校的严格管理有关。但是在1189名接收调查的藏族学生中，还是有两百多名学生（22%）大胆地提出了关于国家政策的具体建议，在111名藏族教师中也有40名提出了具体建议。

在学生们提出的各项建议中最集中的是“保护和发展少数民族语言文字”（22.1%，见表57），



居于第二位的是“发展教育(资金投入/师资培养/加强双语教育/人才结构优化)”(19.8%),第三位的是“营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合”(13.8%),第四位的是“尊重宗教信仰自由及风俗习惯”(11.8%),第五位的是“加强民族平等(发展与出国机会)”(9.7%),第六位的是“提高政府执政能力(干部素质/效率/掌握民族语言/了解民族地区情况/公平公正)”(8.2%),第七位的是“加强基础设施建设(交通/医疗/通信/公共设施)”(8%),第八位的是“促进社会公平,完善社会保障制度(医疗/养老/扶贫)”(7.7%),第九位的是“经济发展(结构优化/科技创新/发展民族特色企业)”(6.9%);随后是“落实执行好民族政策”(5.7%),“培养少数民族干部,加强民族区域自治”(5.1%),“促进就业(就业政策调整/加大就业扶持力度)”(4.2%),“加强对少数民族的优惠政策”(3%),“保护生态环境”(2.4%),“避免宗教,文化问题‘政治化’,营造宽松政治气氛”(1.7%),“适当限制外来移民”(0.8%),“自然资源开发收益的公平分配(能源/矿产/水利/植物)”(0.5%),“加强法治”(0.3%),“公共便民服务人员能运用藏汉双语”(0.3%)。

表57. 你对国家的民族政策有哪些具体建议?

具体建议内容	建议学生	%	建议教师	%
保护和发展少数民族语言文字	263	22.1	26	22.4
尊重宗教信仰自由及风俗习惯	140	11.8	6	5.4
加强民族平等(发展与出国机会)	115	9.7	10	9.0
培养少数民族干部,加强民族区域自治	61	5.1	12	10.8
营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合	164	13.8	13	11.7
落实执行好民族政策	68	5.7	12	10.8
提高政府执政能力(干部素质/效率/掌握民族语言/了解民族地区情况/公平公正)	97	8.2	5	4.5
加强基础设施建设(交通/医疗/通信/公共设施)	95	8.0	14	12.6
经济发展(结构优化/科技创新/发展民族特色企业)	82	6.9	14	12.6
促进就业(就业政策调整/加大就业扶持力度)	50	4.2	2	1.8
发展教育(资金投入/师资培养/加强双语教育/人才结构优化)	236	19.8	40	36.0
促进社会公平,完善社会保障制度(医疗/养老/扶贫)	92	7.7	2	1.8
保护生态环境	29	2.4	4	3.6
避免宗教,文化问题“政治化”,营造宽松政治气氛	20	1.7	1	0.9
自然资源开发收益的公平分配(能源/矿产/水利/植物)	6	0.5	0	0.0
适当限制外来移民	9	0.8	0	0.0
加强法治	3	0.3	2	1.8
公共便民服务人员能运用藏汉双语	3	0.3	1	0.9
加强对少数民族的优惠政策	36	3.0	2	1.8
被访学生总计	1189	100.0	111	100.0

在教师们提出的政策性建议中,最为集中的是“发展教育”(36%),其次是“保护和发展少数民族语言文字”(22.4%),第三是并列的“加强基础设施建设”和“经济发展”(12.6%),第四是“营造团结互助,相互尊重,学习,交流融合”(11.7%),第五是并列的“培养少数民族干部,加强民族区域自治”和“落实执行好民族政策”(10.8%),第六是“加强民族平等”(9%)。

从以上介绍和排序中我们可以了解到藏族学生和藏族教师的思想状况和他们所关心的社会问题,以及他们对党和国家政策的某种期待。所有这些政策建议都比较正面和积极,也都是党中央、中央政府在民族关系和西藏社会经济发展中所关注的主要问题,与2014年9月召开的中央民族工作会议的核心精神也是比较一致的。这就是今后我国各藏区社会发展和加强民族团结的重要基础。从这些具体的政策性建议来看,中央民族工作会议的主要精神完全符合藏区民众和藏族青年学生的愿望和心理预期。今后各藏区和大学藏族学生的工作的主要任务是抓好基层的实际落实。



## 结束语

课题组所承接的子项目“藏区意识形态、特别是知识分子、青年学生中的思想动态研究”是一个政治上比较敏感、实际调查面临很大难度的课题。许多涉及政治认同、文化认同、族际关系的问题如果直接提出，藏族学生在回答时必然有多重顾虑，即使得到了问卷填写信息，其可信度也需要打问号。因此，我们在问卷设计时采取的是询问学生的生活阅历、学习感受等方面的具体信息，希望能够从这些具体信息中感知到这些藏族学生内心的想法。从以上对收集到的问卷回答信息、数据的归纳分析来看，这个目的基本上达到了。

首先，我们考察了这4所有代表性的民族院校中在校藏族学生的基本结构性特征，包括性别、年龄、所学专业、学历、政治面貌、家乡分布等基本情况；其次，我们询问了这些藏族学生对学校学习环境、家乡社会经济的评价；第三，我们了解了他们的语言（藏语、汉语）的学习情况和语言能力；第四，对于有“内地班”经历的学生，询问了他们对“内地班”的评价；第五，询问了这些藏族学生在校园和所在城市与汉族师生、市民的交往及印象；第六，询问了藏族学生的课外阅读内容和喜欢的影视节目；第七，了解学生们对学校教师、家乡基层干部的印象。第八，询问了他们在择偶中的族群身份和今后就业地点的考虑，第九，询问了这些藏族学生对今后国家民族政策的建议。这些方面都包括在3页问卷的20个问题中。

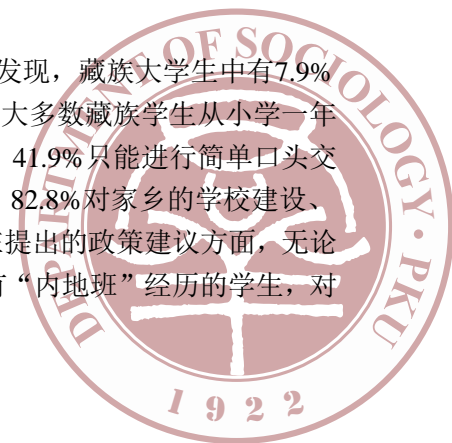
我们从这次问卷调查的数据分析中注意到以下问题：

1. 我国藏族大学生在学校各专业中的分布不均衡，44.5%属于传统藏学专业，45.4%属于文科，只有9.9%属于理工科，这不仅对学生毕业后的就业前景有一定影响，从长远看还会影响到藏族知识分子队伍的整体专业结构，这样一个专业结构能否培养一个能够适应现代化就业市场、并通过在各行业发挥作用带领本民族参与国家的现代化事业的少数民族知识分子队伍，是否会影响藏族全面参与我国社会的现代化发展与建设事业的潜力和话语权，这是我国少数民族教育发展事业中的一个值得认真思考的问题。我国维吾尔族、哈萨克族、蒙古族的“民考民”学生大致也存在类似现象。

2. 藏族学生对就读学校的各方面环境与条件基本上感到满意，但是无论是来自城市、县镇和乡村，来自西藏以外其他藏区的学生中有80%以上对家乡的经济的发展不满意。这从一个侧面反映出国家对其他藏区的投入与支持力度明显赶不上西藏自治区。在目前学生不愿对社会与政治议题表态的氛围中，实际上不满意的学生所占百分比很可能会更多。这对藏族学生的政治认同、社会认同肯定具有负面影响。

3. 在问卷调查中有60名学生在评价家乡社会经济发展时提到“社会公平”，其中只有5人认可“社会公平”。另外55人明确认为“社会不公平”，其中20人来自西藏农村，22人来自其他藏区农村，8人来自西藏城市。由此可见农村居民的“社会不公平”感要明显强于城镇居民。至于导致农村居民“社会不公平”感的主要来源，究竟是政府的制度和政策在资源分配时（耕地、社会福利、就业机会等）存在不公平的缺陷，还是基层干部在落实政策时的具体做法有失公平，则需要通过基层的深入调查才能够进一步查明。

4. 藏族学生和藏族教师都十分关心藏语文的继承与发展。调查发现，藏族大学生中有7.9%阅读藏文有困难，“双语教育”的推行不能以削弱藏语教学为代价。大多数藏族学生从小学一年级开始学习汉语文，但是进入大学后，仍有4.4%用汉语交流有困难，41.9%只能进行简单口头交流，这表明藏区中小学的汉语教学质量亟待提高。在被调查学生中，82.8%对家乡的学校建设、教育政策和政府教育投入情况给出负面评价，主要来自农村地区。在提出的政策建议方面，无论是藏族学生还是藏族教师都十分强调应加快发展藏区的学校教育。有“内地班”经历的学生，对自己在“内地班”的学习基本上给予的积极评价。





5. 有1160名同学介绍了平时喜欢看的影视节目。只有美国原声电影（汉文字幕）这类节目获得超过半数学生的喜欢，其后依次的顺序是：韩国电影（汉语配音）、印度电影（汉语配音）、国产藏语配音影视节目、美国电影（汉语配音）、国产生活类题材影视、国产历史题材影视、国产战争类题材影视、其他国家电影，最后是日本电影。青年学生的文化生活是他们获取知识、感悟社会、形成个人价值观的重要源泉之一，在以上10类影视节目的喜爱程度排序中，国产汉语电影排在第6至第8名，这个文化现象是否显示出在文化认同方面的某种倾向？形成这一现象的原因都有哪些？如何才能使广大藏族学生接受并喜爱国产影视节目？这些问题无疑都需要有关部门开展进一步的调查并制订具体的改进措施。

6. 问卷数据向我们展示的藏区基层政府干部基本状况是：（1）廉洁公正、辛苦勤奋、为民众服务的约占28-40%；（2）不做事、应付上级，挣份工资的约占35-37%；（3）腐败谋私、官僚主义、办事霸道的约占20-26%。如果这一结构符合客观现实，那么这样一个政治素质和工作能力的干部结构与普通民众的期待无疑存在距离，也很难将中央的各项精神、政策在基层社区很有效地加以落实。

我们感到这些藏族学生的基本精神状况是积极向上的，他们当中70%来自西藏和其他藏区农村，在回答了政治面貌的学生中，有90%是党团员，但性别比例有些失衡，女性明显多于男性。这些学生对学校学习环境、家乡社会经济发展态势、汉族师生和民众的整体评价是比较正面的，但是在他们对一些问题的回答中也间接地提出了一些在社会经济、干部作风、政府民族政策等方面的问题与建议。这些信息对于我们理解这些年轻一代的藏族大学生、了解他们家乡的发展情况、了解藏族基层社会存在的问题，都是十分宝贵和有价值的。

## 【论 文】

### 马戎教授复称“国语”的建议有道理<sup>1</sup>

张毅<sup>2</sup>

近年来我国学界要求恢复“国语”的呼声十分强烈。最近，北大社会学系马戎教授在《环球时报》发文呼吁改称“汉语”为“国语”。但学界也有反对改称“国语”的声音，一些人对“国语”历史缺乏了解的人甚至认为恢复“国语”名称是无事生非，是在做字面文章，此种误解实为大谬。笔者翻看前几年的几篇反对恢复“国语”名称的文章，例如钮葆先生的《在国家语言文字工作中不可以把“普通话”改称“国语”》（以下简称“钮文”）和曹德和教授的《〈语言文字法〉拒绝“国语”名称的原因和合理性——从“国语”好还是“普通话”好的争论说起》（下称“曹文”），看到这两篇文章在一些论述上有似是而非之嫌。知史明道，这就需要我们拨开笼罩在“国语”和“普通话”两个名称之上的历史迷雾。

#### 一、国家观念的话语反映——民国时期的“国”字化

在社会巨变中，语言问题往往是重大的政治文化问题。如果把“国语”与其他“国”字头语词放在一起考察，就可清楚地看到这些词从产生到被广泛应用再到后来一度成为话语禁忌的时代原因。

<sup>1</sup> 此文摘自《北华大学学报（哲学社科版）》2015年第1期。共识网2015-09-23 15:02  
[http://www.21ccom.net/articles/thought/bianyan/20150923129184\\_all.html](http://www.21ccom.net/articles/thought/bianyan/20150923129184_all.html)

<sup>2</sup> 作者为大同大学副教授，研究方向为中国语文教育发展史。

