

到“我个人倾向于将来居民身份证中取消‘民族’一栏，不再增设民族区域自治地方，不搞‘民族自治市’，推行各民族学生混校。”此后，学者中对你的批判不少，你曾经考虑收回这些意见吗？

朱维群：请他们继续批判，我一条也不收回。是对是错，让实践去检验吧。就拿身份证这条来说吧，本来我国各民族间界限就不同程度呈现出相对性、变易性，界限并不那么清晰，比如不同民族成员之间通婚，生下的孩子就有两种民族身份选择，将来不同民族间通婚生子将更多。现在世界上实行民族识别的国家本来数量就不多，在身份证件上注明族裔身份的国家就更少了。我国“居民身份证法”所规定的公民应出示居民身份证的各种情形，与公民属于哪一个民族并没有必然关系，并不需要在身份证上列出“民族”。少数民族公民应当享受的国家特殊待遇如较宽松的计划生育政策等，也完全可以通过户口簿上“民族”一栏解决。本来我国进行“民族识别”的标准，其中就有当事人“自我意愿”这一条，取消身份证上这一栏目，等于赋予公民在公众生活中宣示或不宣示自己民族身份的自由，这有利于防止民族边界意识的强化，也有利于增进人们对共同国家公民身份的认同。

处理涉及民族宗教因素的突发事件应高举“维护人民利益、维护法律尊严”的旗帜

凤凰网资讯：你曾提到处理与民族宗教因素有关的事件，要从“民族宗教问题”中脱敏，具体怎么脱敏？

朱维群：所谓处理突发事件从“民族宗教问题”中脱敏，是指在处理此类事件时严格依法办事，不要轻易同民族宗教问题搅在一起，更不能随意把它上升为民族宗教问题。1993年宁夏发生伊斯兰教门宦不同势力为权利之争聚众械斗事件，造成许多人死伤，时称“西吉事件”。事件既涉及民族又涉及宗教因素，显得很复杂，很多同志处理中感觉很为难。李瑞环同志奉中央之命去宁夏，提出了高举“两面旗帜”的概念，即“维护人民利益，维护法律尊严”。就是说不管你是什么民族，不管你信什么宗教，也不管你在教内是什么地位，我只认人民利益，只认法律。只要你损害了人民利益，违反了法律，政府就要依法办你。两面旗帜一举，再加上相应配套措施，大量被胁迫群众迅速退出械斗，少数闹事头头马上被孤立，受到法律制裁，事件很快平息。

“两面旗帜”应该是我们解决涉及民族、宗教因素突发事件时的重要指导思想，但后来提得少了。有些同志在“两面旗帜”后面又加了很多旗帜，比如民族团结旗帜，社会稳定旗帜，高举这个高举那个，反而把最核心的内容淡化了。

现在我们的工作有一种将社会矛盾泛民族化倾向，可能只是一般经济纠纷，民事纠纷，只要涉及到不同民族成员，就往民族问题上扯，就给予特殊“关注”，违法与否的界限反而搞不清楚了。从民族宗教问题中脱敏，按照事情本来性质作判断，按法律准绳作处理，许多所谓的民族宗教问题不应该这么复杂。

【网络文章】

《普京对苏联历史及苏联解体的评价》

《凤凰网》2006年苏联解体十五年专题文章



苏联问题至今仍是俄罗斯发展绕不开的话题。在这个问题上，现任总统普京的观点既不同于俄国内曾盛行一时的“全盘否定”，也不同于“基本肯定”的俄共主张。

本文详细展示了他对苏联历史及苏联解体的评价的发展过程。我们从中可以了解到俄罗斯社会思想的动向和发展。

强调苏联有功有过，消极方面说得很重

普京于1999年8月出任政府总理，成为俄罗斯“第二号人物”。同年12月下旬，普京发表《21世纪的头十年》一文，其中提到，过去百年来的“共产主义尝试”已经“失败”。

同年12月30日，普京又发表《千年之交的俄罗斯》一文，其中说：“在即将过去的这个世纪里，俄罗斯有四分之三的时间是在为共产主义原理而奋斗的标志下生活的。看不到这一点，甚至否定这一时期不容置疑的成就是错误的。然而，如果我们不意识到社会和人民在这一社会试验中付出了那种巨大的代价，那就更是大错特错了。主要的错误是：苏维埃政权没有使国家繁荣，社会昌盛，人民自由。用意识形态的方式搞经济，导致我国远远地落后于发达国家。无论承认这一点有多么痛苦，但是我们将近70年都在一条死胡同里发展，这条道路偏离了人类文明的康庄大道。”还说，“目前我国经济和社会所遇到的困境，在很大程度上是由于继承了苏联式的经济所付出的代价。”

普京这段话有两点值得注意：一是他主张对苏联历史“一分为二”，既肯定其具有“不容置疑的成就”，又指出其付出了“巨大代价”，二是他对苏联的消极一面说得非常严重，认为这是走在“一条死胡同里”，“偏离了人类文明的康庄大道”，实际上是对苏联历史的基本否定。

普京的这种说法，既不同于当时俄国内盛行的全盘否定苏联历史的主流思潮，也不同于基本肯定苏联时期的俄共的主张。应该说，普京的“一分为二”主张在当时是有积极意义的。

坚持“一分为二”，肯定苏联方面说得较多

2000年3月，普京当选总统后，实行“强国”战略，在政治、经济和社会领域实施一系列改革，力图“复兴”俄罗斯。普京在从事国务活动时，经常遇到如何对待苏联时期的重要标志、重要人物和重要事件的问题，其间，他往往力排众议，作出重大决定，在许多方面肯定过去苏联的传统。

例一，普京主张沿用苏联国歌旋律和红旗。

2000年5月7日，在普京就任俄总统的仪式上，曾出现一个“插曲”。当普京来到仪仗队面前时，一位将军向普京报告：“总统同志，仪仗队列队完毕，请接受检阅？”当时，这位将军没有使用时下流行的“先生”一词，而沿用了苏联时期的传统称呼“同志”。对此，普京并无异议，欣然接受，随后也向仪仗队响亮地喊出“同志们”的称呼，并得到仪仗队的热烈回应。

同年12月，俄国家杜马根据普京的提议通过有关法律，规定用苏联国歌旋律作为俄罗斯的国歌，并用红旗作为俄军军旗。当时，普京的主张遭到右翼势力及前任总统叶利钦的强烈反对。叶利钦批评说，老国歌只代表官僚权力的苏共党代会，年轻一代人不会喜欢，总统不应该盲目崇尚民意。但普京强调，苏联国歌曲调激昂，振奋人心，否定苏联时期的一切象征性标志从原则上讲是错误的，否定历史会使整个民族“数典忘祖”。

12月4日，普京在《关于国家标志问题的声明》中说：“难道除了斯大林的集中营和镇压以外，在苏联时期我国所拥有的一切就不值得我们回忆了吗？我们把杜纳耶夫斯基、肖洛霍夫、肖斯塔克维奇、科罗廖夫（苏联火箭制造和宇航方面的科学家和设计师——笔者注）和航空航天领域的成就置于何地？我们把宇航员尤里·加加林的飞行置于何地？把从鲁缅采夫、苏沃洛夫、库图佐夫时期以来俄国军队所取得的辉煌胜利置于何地？1945年春天的伟大胜利又该怎么解释……红旗正是我国人民在伟大卫国战争中取得胜利的旗帜。”

例二，普京对斯大林作出正面评价。



长期以来，俄国内舆论对斯大林的评价大都是全盘否定的，但普京不同。2002年1月15日，普京在接受波兰记者采访时说：“斯大林是一个独裁者，这毋庸置疑。但问题在于，正是在他的领导下苏联才取得了伟大卫国战争的胜利，这一胜利在很大程度上与他的名字相关联。忽视这一现实是愚蠢的。”另据报道，俄共领导人久加诺夫曾在一次宴会上提议“为斯大林干杯？”因为这一天恰好是斯大林的生日。普京也欣然回应说：“为斯大林干杯？”有人就此评论说，如果叶利钦或戈尔巴乔夫遇到这种情况，他们是不会像普京那样做的。

2004年7月23日，普京还下令将莫斯科无名烈士墓镌刻的城市名字“伏尔加格勒”改为“斯大林格勒”。命令指出，在伟大卫国战争胜利60周年前夕作出这样的决定，是为了使人们重视斯大林格勒战役这个卫国战争的根本转折点，尊重斯大林格勒保卫者的英雄壮举，并忠实于俄罗斯国家的历史。

2005年5月6日，普京接受德国《图片报》记者采访，在谈到斯大林问题时说：“斯大林时代发生了诸多罪行：政治镇压、许多民族的人受到驱逐。”但普京强烈反对将斯大林与希特勒相提并论，他针对西方流行的一种看法说：“是的，斯大林是个暴君，许多人称他是罪犯。但他不是纳粹分子。不是苏联军队于1941年6月22日侵入德国，而是恰恰相反。首先不能忘记这一点。”

例三，普京强调当年的苏联是“世界的稳定因素”。

2004年2月，俄军举行大规模的战略核军演。普京在主持核军演时发表讲话说：“苏联时期，苏联的存在以及它的核力量曾是世界强有力的稳定因素”。这说明，普京是肯定当年苏联的强大军事力量对世界所具有的积极意义的。这种看法与那种一味指责苏联扩军备战、威胁世界和平、拖垮国内经济的流行观点有很大不同。

例四，普京主张保存列宁遗体供人瞻仰。

在俄罗斯，一些人提出把苏联缔造者列宁的遗体迁出红场，送回列宁家乡进行安葬。叶利钦当年也主张“将列宁土葬”，并强调，“列宁给俄罗斯带来许多苦难”。普京则主张维持现状不变。

2001年7月中旬，普京在新闻发布会上谈到有关迁葬列宁遗体问题时说：“我反对这样做。许多人把自己的生活与列宁联系在一起，安葬列宁意味着他们虚度了生命。”还说，“安葬列宁遗体将导致社会动乱。”

总结教训，确认苏联解体是“悲剧”

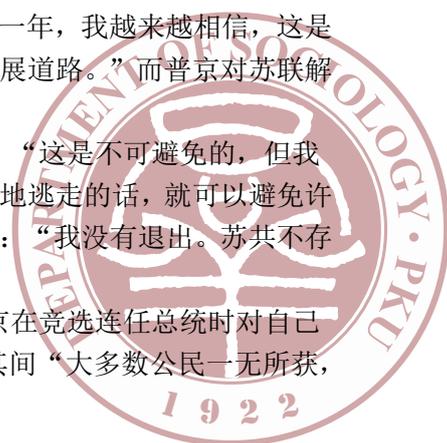
2000年2月9日，普京在共青团真理报社现场回答读者的热线电话，当有人提出“您怎样看待苏联解体”的问题时，普京没有正面回答，只是引用俄罗斯家喻户晓的一句话：“谁不为苏联解体而惋惜，谁就没有良心；谁想恢复过去的苏联，谁就没有头脑。”

这种说法比较笼统，但也说明，普京的看法既不同于为苏联解体而兴高采烈的右翼势力，也不同于要求“恢复苏维埃政权”的俄共。应该说，普京的态度与叶利钦是截然不同的。

2002年6月12日，叶利钦在俄独立日接受电视记者采访时表示，他对自己在苏联解体中扮演的角色无怨无悔。叶利钦说，没有必要为苏联解体掉眼泪，“年复一年，我越来越相信，这是我们保存俄罗斯的唯一机会，它使俄罗斯走上了民主和市场经济的发展道路。”而普京对苏联解体则表示惋惜。

2000年3月，普京在《访谈录》中谈到“柏林墙的倒塌”时说：“这是不可避免的，但我还是为苏联阵地在欧洲的丧失感到惋惜”；“如果我们不是那么仓促地逃走的话，就可以避免许许多多的问题”。同样，他在回答“什么时候退出苏共”的问题时说：“我没有退出。苏共不存在了，我就把党证放在抽屉里。”

过了4年，普京对苏联解体有了明确的评价。2004年2月，普京在竞选连任总统时对自己竞选总部工作人员发表讲话说：“苏联解体是全民族的重大悲剧”，其间“大多数公民一无所获，



人们遇到大量问题”；当时存在的问题——文化、语言、宗教问题“本可以在一个国家框架内在新的基础上加以解决”。这表明，普京在经过多年思考后确认，苏联解体本可避免而并非必然，当时存在的危机本可以通过另一种方式加以解决。

2005年4月25日，普京在“国情咨文”中对苏联解体作了更为具体的评述。普京说：“首先应当承认苏联解体是20世纪地缘政治上最大的灾难，对俄罗斯人民来说这是一个悲剧，我们数以千万计的同胞流落在俄罗斯土地之外，苏联解体就像流行病一样也波及到俄罗斯自身。人们的积蓄化为乌有，曾经的信仰不复存在，许多部门机构或被解散或是匆忙地进行了改革，而国家的完整因恐怖主义的影响和随后的妥协而遭受损害。寡头集团完全掌控着大众传媒，它们只为自己的小集团谋取利益，而普遍的贫困开始被视为正常的现象。但要知道，所有这些都是经济急剧下滑、金融动荡和社会瘫痪的背景下发生的。”

2005年5月，普京在接受德国电视记者采访谈到苏联解体时还形象地说，这确实是千千万万人的悲剧，“我们在泼水的时候，连同孩子一起倒掉了”。

【国际动态】

2014年春天，全世界都在关注乌克兰的局势演变，随后是克里米亚的公投。这场打着“民主”旗号的街头示威活动演变成了基辅广场的流血和对政府机构的“占领”。西方政客的支持与鼓噪把乌克兰民众的政见分歧引向了一场实质上的政变，也在瞬间撕裂了这个主权国家。东部的俄罗斯族和西部的乌克兰族的不同政治与文化倾向终于滑向一个不可调和的境地。这是21世纪国际秩序的悲剧，但是绝对事出有因。

我们至今无法忘怀，苏联这个强大的国家竟然在几乎毫无预兆的情况下悄然解体，使全世界目瞪口呆，无法相信自己的眼睛。对这一20世纪最重要的历史事件进行深刻反思的，无疑是俄罗斯人自己。从下面俄罗斯总统普京在阐述俄罗斯政府在克里米亚问题上立场的演讲中，我们可以感受到苏联解体后俄罗斯人与西方国家打了20多年交道的内心感受。（马戎）

普京 2014 年 3 月 18 日议会演讲全文

2014年3月18日，俄总统普京、克里米亚议会议长康斯坦丁诺夫、克里米亚总理阿克肖诺夫和塞瓦斯托波尔市议会主席恰雷，共同签署有关克里米亚共和国和塞瓦斯托波尔市加入俄罗斯联邦的条约。在签字的前一刻，当天下午3时（北京时间3月18日晚7时），普京在克里姆林宫向议会上下两院发表电视演讲，就克里米亚问题阐述俄方立场。

中午好，尊敬的联邦委员会成员们，杜马议员们：

中午好，克里米亚共和国和塞瓦斯托波尔的代表们：是的，他们在这里，和我们的俄罗斯公民们在一起。（掌声）

尊敬的朋友们，我们今天聚在这里，为的是解决一个性命攸关的问题，一个对我们来说有历史意义的问题。3月16日，在克里米亚举行了全民公决，此次公决完全符合民主程序和国际法规则

参与公决的有82%的居民，其中超过96%的选民支持克里米亚并入俄罗斯，这个数字非常具有说服力。

要想知道为什么要进行公决，只需要了解一下克里米亚的历史，要知道从过去到现在，克里