

## 【书 评】

### 《历史学家的经线：历史心理文集》

(美) 孙隆基 著

(2004年4月广西师范大学出版社)

本书是旅美学者孙隆基教授的一本新作。孙教授的《中国文化的深层结构》自80年代出版以来在学术界有很大影响，也使他成为研究中国文化与历史的著名学者。这本文集收入了孙教授的九篇论文，其中第一篇“清季民族主义与黄帝崇拜之发明”与我国近代民族关系思想史研究有密切的关系，关心我国民族关系研究的人不可不读。

近年来祭奠黄帝陵的活动已经逐渐演变为官方主持的仪式，“炎黄子孙”在许多人的观念里成了“中国人”的代名词。但是我们必须注意到，中华民族大家庭中各民族的历史演变非常复杂，有些少数民族并不一定认为自己是“炎黄子孙”。这就出现了一个“民族认同”范畴的问题，即“炎黄子孙”的称呼是否适用于“中华民族”全体成员？反过来，我们也可以这样提出问题：把“炎黄子孙”作为“中国人”的代名词是否合适？

孙隆基的这篇论文说明，在清朝末年我国现代“民族国家”认同意识的产生十分曲折，在这一过程中出现的观点也各不相同，甚至当时的一些反满的激进观点表现为反蒙满而亲日本。“邹容的《革命军》……把日本人算在‘中国人种’内，反把满族排斥到‘西伯利亚人种’里头”(p.15)。在最初时期，“维新派提倡的不是民族主义而是黄色种族主义”(p.11)。提起邹容的《革命军》，听说过的人很多，但把这篇文章仔细读过并加以分析、提出新见解的人，恐怕就很少了。

在20世纪初年，“各地之汉民族主义者有树立黄帝为共祖之运动。革命党机关报《民报》第一期刊首印有黄帝像，图下说明‘世界第一之民族主义大伟人黄帝’”(p.19)。由此可见，在中国崇拜黄帝的历史并不长，而且是在当中国传统的“天朝中心的天下主义被现代民族主义取代之时”才被少数激进的汉民族主义者“造”出来的。

不仅如此，近年来上映的清朝历史剧（如《雍正王朝》）中轮廓鲜明、剧作者刻意评述的“满汉之分”，也并不完全符合历史上的真实情况。孙隆基指出，“满汉矛盾固然潜在，但上升为主要矛盾当在百日维新失败之后。甚至连‘满族’、‘汉族’这类名词也是很现代的。……1900年以后保皇与革命之争起，满汉矛盾乃上升为主要矛盾，但‘汉族’这个概念却仍有待重新发明。……当时欲发明‘汉族’这个主体，也得靠重建中国历史上一连串抵抗‘异族’之叙事”(p.17)。南宋的岳飞、明朝末年的袁崇焕等历史人物，正是在这样的情景下，被梁启超、章太炎等人作为抗击异族入侵的“民族英雄”而大加表彰和推崇。

前些年，国内也曾讨论过把岳飞等人称为“民族英雄”是否妥当的问题。其实，如果我们换用“族群”概念，并把“民族”概念仅仅与“中华民族”联系在一起，这些讨论就简单得多了。我们应当承认，“民族”概念以及“汉族”、“满族”等目前使用的族称，都是近代在西方国家入侵时与西方思想的交流当中逐渐出现的。岳飞、袁崇焕等可能只能算是我国中原族群抵御边疆族群的“族群英雄”，虎门硝烟的林则徐、甲午海战中壮烈殉国的邓世昌，以及近百年来抗击外国侵略者而牺牲的各族儿女，才是中华民族的民族英雄。

(马戎)

中国社会学会 民族社会学专业委员会  
北京大学 社会学人类学研究所  
邮编：100871

本期责任编辑：马戎、于长江

电子邮件：[chjyu@sina.com](mailto:chjyu@sina.com)

