

友好，有礼貌，有魅力的。我好像有一种敏感，知道什么时候最适于把人们引入交谈，什么时候让某人自己独处。更像是那些喜剧演员，在后台独处和默然，但在观众面前则尽情表演，一旦进入田野，我就能成功地掩饰我的焦虑和不确定感。我从事访谈时俨然是镇定，轻松和自信。事实上，我还试图努力保证我们的会谈总是以一种“邂逅”交谈的形式。尽管外表镇定自若，但实际上对我来说，访谈是一种高度紧张的经历，这种经历是一项极度消耗脑力的活动，在此之前我要好好的准备。我从来没有感到必须从一开始就集中在研究题目上，实际上我更愿意从一些更一般的题目入手，这样是我能够比较快地评估被调查者个人的特征和行为。

要想学会从事田野调查，包括非正式的访谈，不但要求技巧，还要求机敏的应变。每一个调查者采取了一种他或她本人感到舒服而且能带来效果的研究方式。我通常假装对一个题目知道的比实际上要少。尽管我可能对每一个问题都使用这样一套措辞：“我不知道这是不是有意义”，但实际上我已经通过别人确认我的一系列问题是切中要害的。我通常能够感知到什么时候讨论变得太个人化而令人不安，能够把它导向一个不同的方向。我也能够巧妙的利用我的幽默感为紧张和担忧的情境带来一些轻松。就是在这点上，一些欺骗的手段成了研究过程的一种特征。

## 结论

尽管在开始进行一个新的田野研究项目时，我总要经历紧张和困扰，但这个时期也是充满了激动和挑战。正是在这个时期，可以遇到新的人，建立起各种关系，产生各种假设，所有这一切都使我的研究技能面对新的考验。这种实践的紧张感的最高点，通常在田野工作最初的几个星期或几个月份里，这时我要作一种拼图游戏，竭尽全力弄清那些令人迷惑的碎片，猜想如何按它们原本的样子把它们再拼到一起。

研究者常常要假装自己更完全的参与一个社区的活动，尽管实际上他是一个超然的观察者。他们通常要假装问一些天真的问题来收集一些数据资料，不这样就无法获得。我相信，田野工作中这些带有欺骗性的做法，是和日常生活一样于生俱来的。至于更违反道德的、更直接的欺骗，几乎没有必要。人们合作与否，主要并不取决于该研究的性质，而是取决于被调查者对田野研究者的感知，即研究者是一个正常的人，能够尊重他们，真诚地对他们感兴趣，善意地对待他们的，同时当与人们在一起时，他或她愿意遵从人们的行为的标准。简而言之，运用常识性的社交技巧（友善，幽默，分享）是从事田野研究的必备条件，这一点，和在其它那些与我们专业工作不相关的情景和环境中的处理事务没有什么不同。

### 【教学相长】

## 课后作业选编

课程名称：社区研究的理论与方法

作业题目：根据教师提供的3幅田野调查照片，探讨研究者与被研究者的关系。

答案1：

（答题者：朱庆华）



在政府机关这幅图片中，我们似乎可以感觉得到研究者和被研究者之间的不平等地位。政府机关的那个人坐在象征其地位的办公桌后面，而研究者则位于客人的位置，这无形之中拉开了双方的距离，二者之间的交谈也只可能是一种很客气的“请求”和“解答”的关系，研究者和被研究者的神情都都很严肃，或许他们的交谈不可能涉及正式话题之外的任何东西。这其中隐约的透着一种很官方的味道。

在学校的这幅照片中，我们可以感到的是双方大约是处于一种平等的交流地位，但研究者的神情依然是严肃的，也就是说他们之间的交流也是仅限于工作层面，但与另两幅不同的是研究者脱下了帽子，而且还在用笔记录着，或许双方达到了一种很高的理解程度。

在农户家中的照片上，研究者是处于一个较高的位置上，起码是和男主人平等或者还要略高于男主人，从图中我们可以发现研究者好像是在向那几个妇女“布道”和“演说”，而处于被研究者位置上的那些人，则显得有些拘谨或者是崇敬，毕竟屋内坐着的都是男性，而女性和儿童却是一字排开的站着。这或许是研究者基于性别和学识而获得的差异地位。

从这三幅照片中我觉得研究者和被研究者的关系其实是要根据实际情况来确定的，可能我在第一段中所提出的设想过于理想化。在政府机关中，由于被研究者所依靠的背景（政府）的庞大，因而双方的位置是不平等的；在学校中，大概二者同为和知识打交道的人，因而多了一份理解和默契；在农户家中，研究者的城市外表和知识气质明显使得被研究者不可能平视他。但三者共同的特点是：研究者要向被研究者获得有用的信息，他们之间的交流应该是真诚的，相互学习的，而不管被研究者怎样看待研究者，研究者自己都要抛弃那种高于人的思想或低于人的思想。

因而我觉得在实地研究中，研究者和被研究者的关系应该是一种平等的互动关系：首先是作为人，我们应该互相尊重，不能存有文化优越感或地区优越感等高人一等的思想；其次是二者之间的互动也是一种相互交流信息，相互学习的过程，因而我们要抱着真诚的学习态度，不能存有恶意欺骗之心。

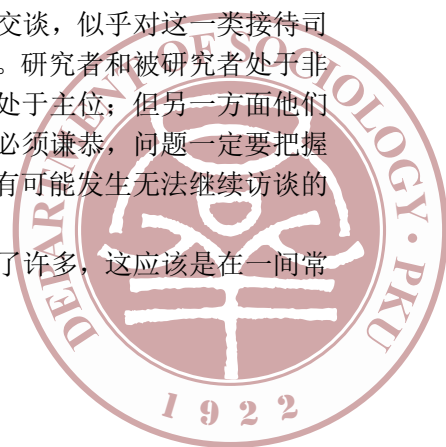
但是在实地研究中，由于研究者自身的文化相异于被研究者的文化，同时研究者要向被研究者提出自己感兴趣的问题，因而不可避免的会带上一种不平等的色彩：或者是被研究者高于研究者，或者是研究者高于被研究者。

## 答案 2:

（答题者：王继平）

关于研究者在政府机关：从画面来看，访谈地点应该是某一地方性部门的办公室，房间不大，只有一个办公桌，但却放着几个沙发和几只喝水杯，显然是经常需要接待来访者的部门。从画面提供的信息看，政府部门的两位工作人员分别坐在办公桌的两边，其中年长的一位坐的还是带扶手的椅子，一条腿随意的高高翘起，使脚舒服地蹬在了桌子抽屉的位置上，身子略微向后仰，摆着一种很放松的姿势，而研究者则坐在位置较低的靠近年长者的小沙发上，身体向前倾向那位年长者，表现出恭敬的样子；再来看被研究者的表情，两位办公室的工作人员面部表情都较木然，特别是坐在研究者旁边的这位年长者，只是略微地侧过头来同研究者交谈，似乎对这一类接待司空见惯，只要你问一些常规性的问题，想必都回得到同样机械的答复。研究者和被研究者处于非常微妙的状况：一方面，被研究者从坐着的位置和姿势，表情来看，处于主位；但另一方面他们对研究者不敢慢待。我想，通常在这种政府部门访谈，研究者的态度必须谦恭，问题一定要把握好分寸，用词要得当，否则会使你的研究主题受到很大的干扰，甚至有可能发生无法继续访谈的境地。

接着再来看研究者在农户家的访谈，这张画面让人看起来就轻松了许多，这应该是在一间常



见的农户的会客室，从房间的布局看，对着门靠墙放着的桌子应该是这间屋子的中心，研究者被农户让在了据画面角度看右边的位置，而且让研究者坐着带有靠背的椅子。桌子的另外两边分别有一位男子(也许就是这一家的男主人)坐陪，坐着没有椅子舒服的方凳。靠门边依次站着三位妇女和一个少年，其中紧靠门边的那位妇女比坐着的两位男子年龄都大的多，却未让其陪坐来访者，也许因来访者是男性，也许只是出于好奇来看看，随时可以离去。从被研究者的坐姿来看，坐在研究者旁边的这位男子，虽然也很放松地伸直了腿坐着，但表情很专注地看着研究者，其他人也都把他们的目光投向研究者，表现出毕恭毕敬的样子。这幅照片反映的场景，气氛比较融洽，研究者与被研究者之间比较容易沟通，有助于进一步的询问。

最后一幅是研究者在一个学校的访谈，从会谈场景来看，应该是在学校的会议室里进行，大大的空荡荡的空间，墙上挂满了奖章，还有一个居于画面非常显眼位置的党章节选，让人感到一种庄重。研究者坐在长条状会议室正面的茶几上，很随意地脱下帽子放在茶几上。被研究者则坐在离研究者有一定距离的会议室侧面的沙发上，很拘谨严肃，似乎像一个小学生，随时准备好了回答老师的提问。但这种回答也都是些官话而已，要看研究者能这三幅画面场景中的研究者和被研究者之间的关系，反映了在不同部门工作的被研究人员，在对待研究者时常规的心态，如何在这种常规调查中发现问题，或者是突破这种常规取得新的发现，这些都需要研究者不断地去实践，知识的积累和经验的积累同样重要。

不同的社区，由于所在地区经济发展和文化发展程度不同，承袭的传统文化的程度不同，受到外来文化的影响程度也不同，存在不同的文化差异，人们对外人进入社区反映出不同的态度。对此，作为研究者，在进入这些不同的社区进行参与观察，需要根据具体情况，设计进入某一社区需要询问的问题，并根据不同类型的社区人员采取不同的寻问方式。同时研究者还需要有应变一些突发情况的能力。运用文化相对主义理论，避免惯性思维思考，在常规调查中，考虑不同的文化差异，从而发现其间反映的社会问题。

---

中国社会学民族社会学专业委员会  
北京大学社会学人类学研究所  
邮编：100871

责任编辑：于长江

电子邮件：[chjyu@sina.com](mailto:chjyu@sina.com)

