

发潜伏的敌意（就象 1989-91 年发生的那样）。

其次，它导致了中亚各国之间民族主义者的敏感性。官员们狂热地谈论着一体化，并采取了走向更亲密合作关系的行动。然而，旧的对于土地和水源的竞争、对民族界定中领土划分不公正的不满，开始表面化了。在吉尔吉斯斯坦的奥什和贾拉勒阿巴德、塔吉克斯坦的苦盏等地，已经响起了重新划分边界的号召。对于乌兹别克斯坦扩张主义趋势的忧虑，最早是在 1920 年代早期兴起，似乎又要重新出现了；如吉尔吉斯斯坦，已经开始寻求获得国际担保的可能性，来维护对它现有边界的确认（identity）。

另一个可能的威胁来自于总统手中权力的巩固，这是一个整个地区都发生了的过程。这样做被证实是有一些好处的，如与领导人较弱的情况相比，可以使决策更为快速，执行也更为有效。但这在将来的竞争对手中引起了不满。这种不满通过“当事人-赞助者”（client-patron）体系传递下去，鼓励了“派系”（clan）/区域性权力斗争<sup>36</sup>。在塔吉克斯坦，这已经导致了对国家的瓜分。其它地区也可以发现相似的分裂倾向，虽然程度显然没有这么剧烈。然而，建立在亚地区性忠诚基础上的亚民族主义，已经在其它国家中出现，并且迟早将被政治投机分子动员起来。

要关注的一个更远的资源是伊斯兰教。它吸引了越来越多的信徒，所有五个国家的城市精英都开始顾虑，它也许最终会成为一种政治力量，来挑战在职的政府，削弱当前中亚社会的世俗基础。非本地人更是为伊斯兰教的复苏而不安，认为是他们在该地区生存的一个主要威胁。

重复这些潜在的危險，使得中亚国家的前景相当不祥。但不管怎样，当低估这些问题和形式持续的脆弱性还显得非常愚蠢时，已经有了一些另人鼓舞的发展：所有这些国家的政府都慢慢地采取了信心重建措施，让非本地人确信他们的公民权和文化权利都将受到尊重；在基于“宗派”（clan）/区域基础的权力分享方面，也进行了一些努力，从而使当地的竞争无害化；国家对于伊斯兰教实践和宣传的控制仍然很强（在乌兹别克斯坦近几个月似乎是增加了），尽管允许它可以在规定的限度内发展繁荣。这些工作和其它的行动，与该地区历史上长时期相对和谐的民族关系结合在一起，使得在多数人口的志向和少数人口的需要之间建立一种可以接受的平衡，似乎是可能的。民族主义和宗教引起了强有力的情感，尤其是在经济困难时期。只有时间可以告诉我们：未来，在这些还年轻的中亚国家中，这些情感是否可能被导向和平共处；或者它们将象在世界的许多其它地区所做的那样，带着毁灭性的力量爆发出来？

（英文参考书目从略）

## 【学术动态】

### 第五届中国社会学人类学高级研讨班在厦门召开

2000 年 7 月间，经国家教育部批准并经北京大学社会学人类学研究所与中国人类学会协商，第五届社会学人类学高级研讨班配合中国人类学会 2000 年“人类学与 21 世纪人类的生存与发展”国际学术研讨会在厦门召开。本届研讨班将作为中国人类学会 2000 年大会的组成部分与该会同

<sup>36</sup> 塔吉克斯坦境内的冲突，有时被形容为“伊斯兰反对党”与世俗（支持莫斯科的）政府之间的战争。而大多数的观察家却必须承认，这首先是各个地区性小集团及其外部支持者之间的权力斗争。情况之曲折、复杂，在一篇文章中是无法充分概括的。关于这一课题的最新研究，参看 Mohammad-Reza Djilili and Frederic Grare (eds) 1995 *Le Tadjikistan a l' epreuve de l' independence*, 日内瓦: Institut Universitaire de Hautes Edutes Internationales (最新扩展后的英文版本: 塔吉克斯坦: 独立的挑战, 伦敦: Curzon Press, 即将于 1997 年出版)。



场举办，由来自国内人类学的主要教学研究机构——如北京大学社会学人类学研究所、中国社科院民族所、中央民族大学民族学研究院、中山大学人类学系、厦门大学人类学研究所、人类学博物馆、云南社会科学院等——二十多人参加。应邀出席研讨班的，还有多名海外学者，

研讨班学术指导、著名社会学与人类学家费孝通教授应邀在大会上做了主题发言。回顾 20 世纪中国历史发展的历程及个人在这一历程中展开学术研究的经历，费孝通教授指出，过去一百年中国经历了从农业社会到工业社会、从工业社会到信息社会的两次跳跃。在 21 世纪，人类将进一步面临信息社会和全球化带来的挑战。未来人类发展需要探讨“和而不同”的文化交往规则，而人类学将在这中文化交往法则的探讨中扮演重要角色。“和而不同”的主张，不是要“文化保守”，而是说历史的发展可能比我们以往的观察要复杂得多，未来人文和社会研究工作者务必给自己提出更高的要求。

研讨班的主题包括，（1）与 21 世纪人类的生存与发展相关的生态环境、可持续发展、社会秩序等方面的社会学和人类学研究；（2）与全球化、民族、国家与区域网络相关的社会与文化视野；（3）21 世纪社会学人类学学科对人类生存的意义及学科建设的相关问题展开讨论。

与以往几届研讨班一样，第五届社会学人类学高级研讨班的议题多元化，参与的学者从人类学学科建设、方法论、国内实地社区和民族调查、政策、民间文化等角度出发，对本届研讨班的主要议题“21 世纪人类的生存与发展”展开的讨论，尤其强调在新时期中中国人类学学科建设的学术和现实意义。为了推动海内外学术合作、体现中国人类学会在学术交流和学科建设方面的地位，本届研讨班列入人类学会年会作为分组讨论组织。在这样的情况下，会议讨论的议题相对比较松散，相互之间的学术针对性也表现得比较间接。然而，研讨班的学术气氛浓厚，参与会议的学者以高度的热情投入讨论，就各自关注的学术和现实问题表达的各自的看法，充分体现了“和而不同”的基本精神。

## 研讨班应邀参与人名单：

### 境外

Professor David Parkin, Oxford University  
Professor Alain Le Pichon, Pontoise University,  
Cergy, Paris  
Professor Fred Damon, University of Virginia  
Professor Huang Shumin, University of Iowa  
Professor Chen Zhongmin, University of Ohio

Professor Nic Tapp, National University of  
Australia  
Professor Maifair Yang, University of California,  
Santa Barbara  
Professor Frank Pieke, Oxford University  
Professor Sara Friedman, Cornell University  
金光亿 韩国汉城大学人类学系

### 港台

李亦园 台北中央研究院  
乔健 台湾花莲东华大学族群与文化研究所

王明珂 台北中央研究院  
吴天泰 台湾东华大学

### 大陆

费孝通 北京大学社会学人类学研究所  
潘乃谷 北京大学社会学人类学研究所  
马戎 北京大学社会学人类学研究所  
王铭铭 北京大学社会学人类学研究所

麻国庆 北京大学社会学人类学研究所  
张宏明 北京大学社会学人类学研究所  
郝时远 中国社科院民族研究所  
纳日碧力格 中国社科院民族研究所

