

米德的社会心理学思想述评

方文

(上海师范大学)

【摘要】本文通过对米德有关著作的详尽考察，勾画出他的社会心理学思想体系。在扼要介绍了米德的哲学思想后，本文着重分节论述了他的心智论、自我论和社会论的社会心理学体系。米德的社会心理学思想具有强大的生命力，它至今仍在激发着许多有价值的研究。

米德(G. H. Mead)在哲学上，他是个实用主义者，在科学上，他是个社会心理学家。米德生前没有出版过一本专著，只发表了一些论文，后来由其学生整理出版了他的几本讲义。然而时至今日，哲学家、社会学家及社会心理学家却仍在不停地谈起米德，并且不断地从其作品中汲取丰富的营养。米德于1891年执教于密执安大学哲学系，他是以一个青年哲学家的身份开始其学术生涯的。1894年，他和杜威一道来到芝加哥大学。正是在那里，人们才发现米德对于社会心理学的富于创造性的贡献。

米德的社会心理学理论，后来由他的学生布鲁梅尔(H. Blumer)概括为“符号互动论”(Symbolic interactionism)也就开始著名于思想界了。虽然符号互动论是众多学者共同努力的结果，但米德无疑是这个学派最为权威的代言人。

米德的社会心理学着重论述生物有机体如何进化发展为社会化个体，亦即人的社会行为的发生及其机制。《心智、自我及社会》这本讲稿就是他的代表性著作。为了能更清晰地理解人的社会行为发生的机制，首先对米德的社会心理学的哲学基础作扼要的介绍是完全必要的。

一、米德的先行假设

思想史中，人类自身及外在世界是两大令人困惑的主题。在探索这主题的过程中，思想家开始时会产生某种先行的假设。它们是思想家观察及思考的出发点。波普尔等人指出，所谓观察先于理论的归纳主义的论调是站不住脚的，就对人类及外在世界而言，不存在客观的观察，观察者在观察时一定会受到某种先于观察的假设所引导，从而使观察带有一定的目的及方向性。先行假设决定着思想家所关心的主题及问题的提出。

在研究米德留给我们的文献时，我们发现了有两个论题贯穿在米德的全部思想之中：

1. 作为行动者的人是自由的 从古希腊以来，西方文明的主流受决定论及因果律的制约。人类本身不过是种种决定者，或上帝，或经济，或历史的奴仆。人本身尽管他还能思维，但却无异于迷津中的白鼠或者笼中的鸽子。思维是人的一种品质，但这不过意味着他能进行理性的思考，却并不意味着大部分的人的命运都能为思维所掌握。一句话，能够思维的人只不过是自已不能控制的种种力量的奴隶，他在意志上是不自由的。

在这种思潮之外，唯心主义及浪漫主义发展起来了。就唯心主义者而言，他们主张人的理性是第一性的，借助它，人能够驾驭和控制外在环境。人类一旦认识了自然的必然性，也就跨入了自由的王国。十九世纪的浪漫主义思潮也给米德以深刻的印象。直觉和信念代替理性而作为知识和行动的基础。在强制性的物理世界中被动的个体被具有主动创造性的行动者所取代。综合以上这些思想，米德主张人类是主动的行动者，他并不是被动地反应外界刺激物的。相反地，人有能力去选择，去创造，因此而决定客体的意义，而客体

注：本文是在导师李伯泰教授指导下写就的硕士论文的摘要。

本身是无所谓意义的。随着进程的发展，人类还能够重新界定客体的意义。

2. 进化的发展观 米德认为，在整个德国古典哲学的演进中，实质上就是静止的形式观让位于过程的形式观。在康德的先验哲学那里，时空及理性范畴都是静止的，预先存在的。所谓“先验”，即是意味着形式本身对于客体的逻辑上的预先存在。我们无法通过一个过程，一种进化来把握形式。

但是浪漫主义者则对之提出挑战，“对他们来说，形式是在经验的过程中，在克服自相矛盾，克服障碍的过程中产生出来的”（Mead, 1936, P154）。米德认为，全部进化问题的关键在于承认依据环境的条件，过程将决定形式。因此在米德的眼中，德国的唯心主义者从哲学上对进化论的原理进行了抽象的阐述。他们强调社会进化，使环境在某种精确的意义上依赖于行动中的机体。几乎在同时，拉马克和达尔文则在现象领域内进行研究，结果发现了生物进化论。由于米德生活在达尔文之后，浪漫主义观点在米德手中消失了其神秘性，而被赋予了生物学的基础。更重要的是，米德再次张扬了理性在人类活动中的地位，从而使他避免了某些达尔文后继者如弗洛伊德，麦独孤等人所走过的道路。

米德坚定地主张进化过程的首要性。这个过程不仅存在于物种中，也存在于社会组织中。正如物种的进化及消灭一样，社会组织及社会习俗也是一样。就人类而言，进化受智慧行动所指引。由于人类的智慧及与之相联系自我反思，社会制度能够不断地采取新的形式。米德的进化观使他坚信：心智，自我及社会并不是无中生有的，或者是先天就有的，它们都有其不断进化发展的过程。

二、米德哲学思想概述

本世纪初，实用主义是一种新哲学。它是达尔文主义，实验方法及美国新民主运动三者合流的产物。在米德看来，实用主义是用一种新的观点来界定哲学的任务，即用生物学的，心理学的以及社会学的术语来重新界定心智及自我的概念。在《行动哲学》这本讲稿中，米德写道“二个实用主义的教义与心智及肉体的关系有关，它们是(1)直接经验中所谓的知觉对象就是客体，而没有与这个客体相符合的知觉的心理状态；(2)反映，包括认识及思想，是行动的一个阶段”（Mead, 1938, P361）。在直接经验中，环境和机体之间的分界是功能性的。个体去行动依赖于个体行动的并且出现在行动中是环境。智慧和心智本身不再为目的，只是一种手段。在个体与环境的关系中，个体借用这种手段来对环境发生作用。所谓的科学，其目的不是为了探求世界的真理，它仅仅是人类社会控制其生存环境的手段。在谈到科学方法时，米德认为智慧实质上是个动词，而不是名词：它是一种活动，只要个体在环境中遭遇到模糊不清时，这种活动就会引发。米德主张科学家，实质上包括所有的人类个体，都会影响社会过程，这只不过是个体是个富于激情的存在物，科学方法仅仅是一种最为有效的手段。这些哲学思想就成为米德的社会心理学的基础。

三、社会行为主义心理学

米德把他的社会心理学冠以“社会行为主义”。它既是一种方法，也是一种观念和体系。

1. 社会行为主义的内涵 批判了冯特的结构主义之后，米德声称偏好行为主义。他认为有两种行为主义。一种是从外部方式入手来考虑过程本身，或者象心理学需要的那样，以一种客观的型式来表达的行为主义。它仅考虑行动自身，而不顾及意识。华生就是这种行为主义的代表人物。米德认为还有另一种行为主义，即是社会行为主义。它并不否认内部经验的存在，它承认有两种客观行为：他人可以观察的行为以及只有自身才能观察的行为。这种内部的机体行为具有一种特征，它在自身的态度中显现自己。米德认为在任何情况下，社会行为主义具有非常的重要性，因为它能够以一种既不是华生主义的，也不是结构主义的方法来处理交往等诸多领域。

2. 社会心理学及其分析单元 从社会行为主义出发，米德对社会心理学，尤其对群体决定其个体成员的经验的行为的效果感兴趣。“在研究个体或者自我的经验及行为依存于其所隶属的社会群体时，我们发现了对社会心理学领域的界说”（Mead, 1934, P1）。社会心理学在社会过程内研究个体的经验和行为；个体的经验和行为仅仅依据整个社会群体的经验和行为才能被理解，因为个体包含在社会群体中。对米德来说，在社会心理学中，整体（社会）优于部分（个体），并且部分也仅仅依据整体才能被理解，而不是

相反。但米德又和涂尔干、韦伯等人不同。涂尔干和韦伯主张，个体是他所不能控制的社会的被动的奴仆，而米德则主张，个体是一个能动的行动者，他也能改变社会。

米德认为，以之从事社会心理分析的适当单元是社会动作^{*}。动作可以分为冲动，知觉，操作及完成四个阶段。冲动是一种困扰，是环境和机体之间调节的缺乏，它启动动作，在体态中表现出来。所以米德又认为体态是动作的开始，是动作的一部分。完成阶段是困扰的结束。米德在动机研究中，发展了一种近似于现今的紧张—减弱模式。冲动与完成之间是知觉及操作阶段。知觉阶段具有选择性，并不是环境中所有的刺激都受到机体的注意，只有与预期不相符合的东西才转变为受注意的客体。操作阶段掌握动作的执行。就人类而言，这一阶段尤为重要。米德发现了人的双手在人类独特本质发展中的决定意义。

从社会行为主义出发，米德主要关心生物机体如何在社会过程中进化发展为具有心智，自我及其他独特品质的社会化个体。他从三个方面来论述其主要思想，即心智论，自我论及社会论。

四、心智论

通过对社会性动作的分析，米德发现了动作的初级阶段即体态 (gesture) 在心智产生及发展中的重要作用。

1、体态及其意义

米德发现在社会交往过程中，体态可以导致其他个体的调节反应。这样说来，体态对我们就有一种含义。当体态意味着一种观念，并且对其他个体也激发同样的观念时，体态就发展成为有意义的符号 (Mead 1934, P45)。米德主张言语也是一种体态，通过言语体态，个体自身及他人都能作出同样的反应。在人类经验的发展中，语言的重要性就基于这一事实。米德曾含蓄地谈到言语体态就是有意义的符号，但他并没有明确地界定有意义的符号、言语体态及语言三者之间的关系。

体态导致其他个体的调节反应，这是通过社会交往过程才发生的。这种调节活动的重心就是“意义”。米德抛弃了意义不过是某种观念或者是心理附加物的传统理解，而给它注入了社会内容。对他来说，意义的本质内隐在社会动作的结构中，亦即第一个个体的体态，第二个个体对这个体态的调节反应，以及由这体态所启动的社会动作的完成及结果的三重关系中。意义是依据反应而被界定的。它具有二个特征：参与性和交往性。在人类经验的发展水平上，意义可以依据符号化或语言来描述。

2、心智的发生

米德认为“心智”是个模糊不清的概念，应该用行为主义的术语来阐述，以避免这种模糊性。所谓心智，其特征在这于人类动物的反思性智慧 (reflective intelligence)；以与低等动物的智慧相区分。反思性智慧关系到对未来进程的预期，使个体能为自身指明意义。因此米德认为在有意义符号的动作中，心智就出现了。它是在社会交往过程中的个体的内化，因而它能引发自己的反应（其体态引发他人的反应），并且控制自身的反应。但并不是任何在体态对话的水平上进行交往的动物都会进化到有意义符号的水平上。实质上，米德明确地主张除了人类，没有其他动物能实现冲动向理性的转变，从而具有心智。

五、自我论

1、自我的发生及其逻辑结构

在米德的理论中，自我、心智及有意义的符号或语言是相互联系在一起的。米德发现，自我的突出的特征是心智机体使自己也成为客体的能力。这种机制可以在社会交往过程中与语言符号有关的角色承担中发现。交往的重要性在于它提供了一种活动方式，在其中个体也成为自身的客体，但这种交往是在有意义符号的意义上进行的。就交往过程来说，体态对话是其开始，但体态对话并不能使动物有机体成为自身的一种参照，从而使自身不但是主体，还是个客体。米德借用“突创”来说明这种机制，无意义体态在进化过程中的

*米德在行为和动作之间略有区分。他认为行为可以分析为动作系列。

某一阶段会突创为有意义的符号，这样也就解释了心智和自我的突然出现。

完整自我的统一及其结构反映了作为整体的社会过程的统一及结构，但与心智的统一性及其结构并不等同。自我的统一性是由社会行为和经验的整个关系型式所构成，并且反映在自我的结构中；但是这种整个型式的许多方面或者特征不进入到心智之中，因此心智的统一性在一定意义上是对更为广泛的自我的统一性的抽象。

自我在逻辑上可以分为二个组成部分：主我（I）及宾我（Me），他们并不是自我的物理成分，主我是个体对他人态度的反应，是自我的冲动方面；宾我则是一组自己假想的他人的有组织的态度，是自我的社会方面，为群体所共有。主我及宾我对完善的自我都是必需的。个体必须采纳群体中他人的态度以期隶属于这个群体；个体又不停地对社会态度作出反应，并且在这种交往过程中，改变他所隶属的社区。

2、自我的发展阶段

米德认为，自我的发展有三个阶段：游戏阶段，竞赛阶段及概括化了的他人阶段，（同上，P125）。在游戏阶段，儿童很原始地进行角色承担，模仿那些“有意义的他人”即父母。这阶段的主要特征是，儿童承担想象中的单一的角色，其经验还没有组织化。而在竞赛阶段，由于竞赛具有一种需要每个儿童都要遵守的逻辑规则，因此儿童必须具有与这个竞赛有关的所有他人的态度，开始进入真正的角色承担。米德认为，这个阶段是儿童道德发展中最为激动人心的阶段（同上，P160）。由于给予个体的自我统一性的有组织的社区或者社会群体就是“概括化了的他人”，而概括化了的他人的态度又反映了整个社区的态度，因而如果个体要在最完善的意义上发展自我，他必须要采纳这种态度。也只有这样，社会的交往及秩序的保持才有可能，语言的意义才能为大家所确认。

六、社会论

米德主张没有心智及自我，人类社会就不会存在，因为人类社会最独特的特征是以其个体成员拥有心智及自我为先决条件。但是如果在人类社会进化过程的低级阶段没有突创出自我或心智的话，其个体成员就不会拥有心智及自我。因此米德推测一定存在着这些低级阶段的人类社会进程，它们先于自我及心智的存在。但在心智及自我突创出来以后，人类社会的进一步发展又依赖于其产物即心智和自我。

对于人类社会组织来说，其基本原则是交往。这种交往需要自我中他人的出现、他人和自我的识别，通过他人的自我意识的获得（同上，P253）。正是在交往活动中，个体假想或者采纳他人的态度，扮演他人的角色，因此而调节自身的行为。

米德认为，社会群体或社区中，存在着“概括化了的社会态度”，它是群体或社区对于某种刺激的共同反应的完整系列，可以把它称之为“习俗”。任何情形下，没有某种社会习俗，没有构成社会习俗的有组织的社会态度及行动，就一定不会发展完全成熟的个体自我或人格。个体在采纳任何习俗化了的态度时，他就在某种程度上组织整个的社会过程，这依其完整的自我而变化。

米德又认为，社会过程的运行机制中，存在着个体功能上的分化。然而这种分化在社会发展史中往往以等级制度的形式表现出来，而这种等级形式往往又阻碍了个体之间的完善的交往。米德在洞察了美国种种社会制度对完善的自我发展的阻碍之后，为我们展示了一幅人类社会的理想图景：“人类社会的理想形式是这样的社会，它能在其交互关系中把大众如此紧密地结合在一起，如此充分地发展交往的必要系统，以致于执行特殊功能的个体也能采纳他所影响的其他个体的态度（同上，P327）。“若是个体在其特殊功能的表现中不可能进入到他在影响的他人的态度之中，人类社会的理想形式就不会存在”（同上，P328）。

七、简评

要把米德的社会心理思想整理成为一个逻辑系统，勾画出其理论的逻辑演进，是一件困难的工作。由于米德在世时没有出版过一本专著，没有把他的思想体系化，因而面对着几本由他的学生的听课笔记整理出版的讲义，我们很难确信这就是米德的真实思想。然而我们又不需要学究式的考据，对文本进行如实的阐

释,当然也能给我们以新的启迪。但是,显然体系化的不足,确实使他不能清晰地阐明许多问题:①他没有清楚地界定许多基本概念,如态度、有意义的符号、语言等的内涵。②他强调社会过程塑造了心智和自我,尽力去显示群体生活是心智、自我等突进化的基本条件,然而因为他的方法实际是微观心理方面,着重于交往等相互作用的方式,而没有对社会结构进行宏观的分析,因此他并没有勾勒出人类社会的理论图式。同时他也没有清楚地阐明社会组织或社会的本质,他的关于社会与个体之间具体地怎样联系的思想也很模糊。③米德的方法论是自然主义的,描述性的及解释性的,而不是实证的,经验的,因此社会心理学家对米德的最为严厉的批评是他的理论无法检验,认为米德只是为社会心理学提出了一个一般的哲学方法,而不是一种科学的理论,这是不无道理的。

然而,米德是以美国社会心理学创立之父之一的身份而载入心理学史册的。如果简略地回顾一下美国社会心理学的创立史,我们可以说其创立的过程是从两个角度展开的:积累经验材料的实证研究和理论建构。在实证研究中,我们不会忘记阿尔波特的社会促进研究,赛里夫的社会常模研究,瑟斯顿的态度测量,以及勒温的团体动力学。这些先驱者用群体的、交互作用的观点来研究个体的行为,从而实现了个体心理学向社会心理学的方法学上的转变。另一方面是理论建构。麦独孤的本能论体系在华生以后很快为学术世所淡忘。正是米德第一次从社会群体的交互作用的观点出发,从理论上较详细地阐明了社会行为的发生及其机制,并且界定了社会心理学的内涵及其研究对象。因此我们说他的理论建树影响了整整一代的社会学家及社会心理学家是并不过分的。米德的理论经过他的学生的努力,汇集在符号互动论的旗帜下,一直渗透到今天的社会心理学研究工作中。

主要参考文献

- 1、Mead, G·H· (1934), *Mind, Self & Society*, C·H· Morris, ed Chicago.
- 2、Mead, G·H· (1936), *Movements of Thought in the Nineteenth Century*, M·H· Moore, ed, Chicago.
- 3、Mead, G·H· (1938), *The Philosophy of Act*, C·W· Morris, ed, Chicago.
- 4、Mead, G·H· (1956), *G·H· Mead, on Social Psychology*, A· Strauss, ed, Chicago.

(上接第41页)

个体在社会生活中的表现,以及这些行为表现在多大程度上促进了个体的社会化进程。

(三) **社会接受** 社会接受是评价具体的社会技能训练活动的指标。指社会技能训练活动为社会接受的程度及训练社会技能的社会泛化程度。本文未涉及社会技能训练问题,故对这项指标不作进一步阐述。

参考文献

- (1) Phillips Strain, *Children's Social Behaviors*, CAQEMLC PRESS, INC. (1986)
- (2) Charles a. maher, & Joseph E. Zins, *Psycho—educational Interventions in the schools*, Pergamon Books Inc (1987).
- (3) *The International Encyclopedia of Education*, Volume 8, Pergamon Press (1985)