

我国地区经济落差的成因与消弭策略

文 \ 刘爱玉 \ Liu Aiyu \

北京大学社会学系教授、中国城乡社会发展研究中心研究员

中国自改革开放以来，经济发展取得了令人瞩目的成就，国内生产总值由1978年的3645亿元增加到2007年的249530亿元，年均增长9.8%，这一持续较快的发展速度，极大地提升了中国的国力与人民的生活水平。但在我们欢呼经济快速增长的同时，社会经济生活中的不平等问题也日渐突出，并引发了国内外学者的广泛关注与忧虑。一些研究关注了社会转型过程中个人或群体收入分配的差距及影响机制（Parish1984；Whyte1985；Nee1991；Walder1992；GriffinandZhao1993；Bian1996），一些研究关注了地区经济发展差距及其影响因素（刘艾玉，2000；王小鲁、樊纲，2004；张建红等，2006）。本文关注的是：影响地区经济差距的主要因素有哪些？其对地区经济差距的影响自2000年以来是否发生了有意义的转变？

一、地区经济差距问题

地区经济差距拟从三个层面考察：

（一）经济发展差距

根据经济发展水平和地理位置相结合的原则，可以将中国分为东部、中部与西部三大经济区域^[1]。在整个计划经济时代，出于优先发展重工业及备战的需要，具有重工业资源及独特战略区位的西部地区得到了较快发展。国家的“均衡发展战略”和对西部地区一定程度的倾斜，有效地阻止了地区间差距的扩大。据统计，从1949年至1978年的30年间，东、中、西部以现价计算的国民生产总值年均增长速度之比为6.8:6.8:7.3，西部地区高于东部地区0.44个百分点。这种速度差的积累，使经济发展的梯度格局有所缩小。在1980到1992年期间，三大地区经济差距比较平稳，1992年后地区经济差距日渐扩大，并在2000年时达到高峰，其后4年有较大的波动，自2005年后，地区经济差距开始缓慢下降。从人均创造的国内生产总值来看，1980年全国人均国内生产总值为463元，东、中、西部地区分别为783元、409元和363元，东部地区是中部的1.91倍，西部的2.15倍。1992年全国人均国内生产总值为2311元，东、中、西部地区分别为3722元、1840元、1609元，东部地区是中部的2.02倍，西部的2.31倍。2000年全国人均国内生产总值为8592.45元，东、中、西部地区分别为13698.08元、6045.22元和4758.22元，东部地区是中部的2.27倍，是西部的2.88倍，可以看到差距在不断扩大。到2008年，全国人均国内生产总值为22698



导读：80年代以来，中国经济在加速发展的同时也出现了地区间差距扩大的现象。其主要影响因子有三，即人力资本、经济结构和政策因素。人力资本是地区人均国内生产总值、城乡居民收入差异的最重要因素；城乡居民消费支出的影响，主要因素是经济结构；而政策因素则对地区经济差距的消除具有重要的调控作用。

关键词：

人力资本；结构错位；地区经济差距

元，东、中、西部地区分别为38408元、20455元、15420元，东部地区是西部的2.49倍，是中部的1.88倍。详（见图1）。

（二）居民收入差距

从城镇居民的收入差距看，主要表现为东部与中西部之间的差距，且这种差距还在不断扩大。（见图2）如1981年城镇居民家庭人均可支配收入

东部437元、中部409元、西部435元，收入之比为1.01:0.94:1；1995年东部5242元、中部3550元、西部3676元，收入之比为1.43:0.96:1；2000年东部7682元、中部5165元、西部5683元，收入之比为1.35:0.91:1；2008年东部18401元、中部13114元、西部12432元，收入之比为1.48:1.05:1。最高的上海城镇居民人均年可支配收入26675元，是最低的甘肃的2.43倍。

30年改革开放，虽然中国城市化水平有了很大提高，但目前依然有约60%的人口居住在农村。三大地区农民的收入差距是否随经济发展而缩小？图2数据显示，1992年后，东、中、西部地区农村居民人均纯收入差距有一个较快速度的扩大，自1995年后，收入差距一直维持在一个非常稳定的较高水平，东部与西部农村居民人均纯收入之比为2.15左右，直到2007年开始有所下降，但东部与西部地区农村居民人均纯收入之比依然在2.08。2008年东部地区的上海、北京、浙江、天津、江苏、广东6省、市农民人均收入超过6400元，最高的上海为11440元，是最低的甘肃的4.2倍。

（三）生活水平差距

与收入差距相对应的是地区间城乡居民生活水平的差距。自1992年以来，就城镇居民消费支出而言，地区之间的差距主要是东部与中部和西部的差距，最近4年东部地区城镇居民年消费支出是西部的1.5倍。就农村居民消费支出而言，东部地区是西部地区的1.8-1.9倍，中部地区是西部地区的1.2-1.3倍。2008年城镇居民消费水平最高的上海19398元，是最低的青海省的2.4倍。农村居民消费水平最高的上海为9120元，是最低的贵州的4.2倍。（见41页表1）

二、影响地区经济差距的因素分析

一些学者对地区人均GDP非均衡发展影响因素做了广泛的实证研究。本文将主要考察人力资本、结构因素和政策因素对地区经济差距和收入水平的影响。

（一）人力资本因素

人力资本理论认为，从宏观上看，一个国家和地区的社会经济发展与人力资本投资有很高的相关性。舒尔茨发现，从1929年到1957年间的美国国民收入增长额中，作为人力资本主要形式的教育投资的增加在国民收入增长中所起的作用达到33%；另一个美国经济学家丹尼森发现美国1929-1957年间由于教育投资增长而引起的国民收入的增长占整个

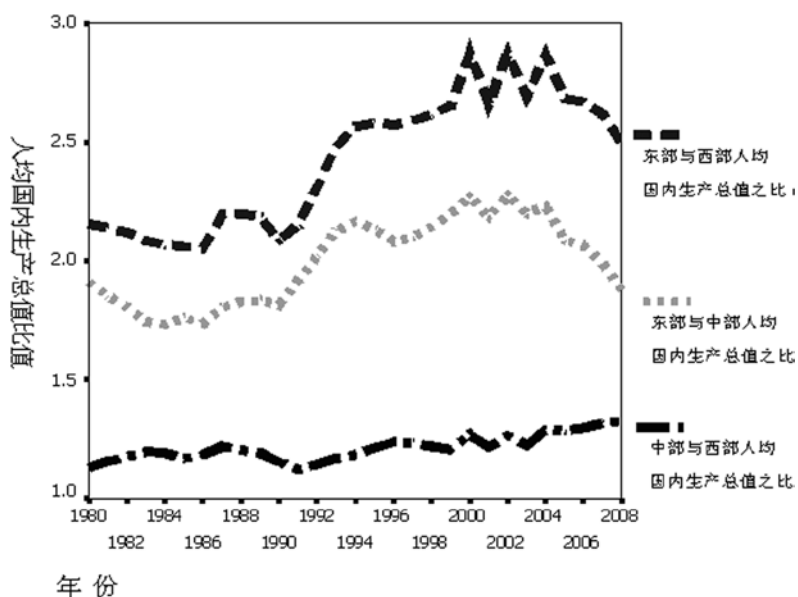


图1 1980年以来三大地区人均国内生产总值差距的历时变化

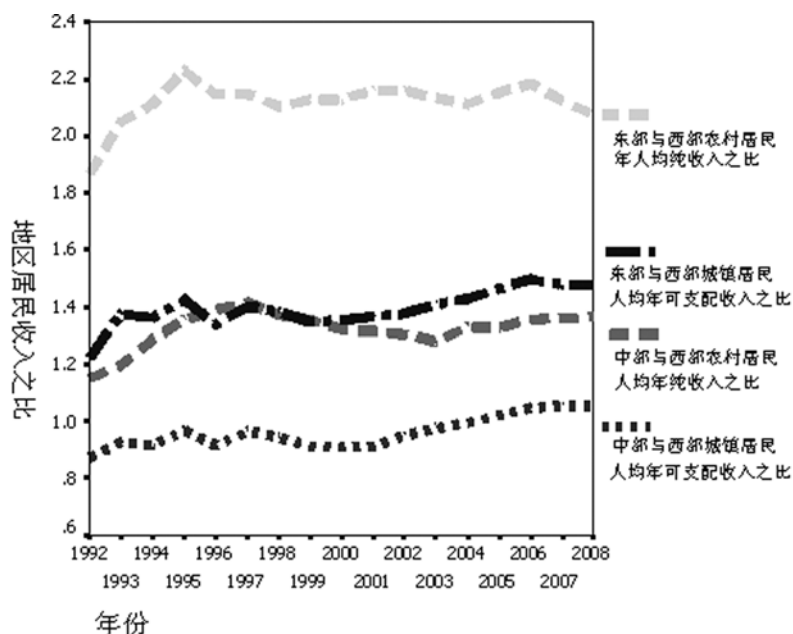


图2 1992年以来三大地区人均收入差距的历时变化

Macroscopic View

国民收入增长的23%。根据这种理论，中国中西部地区的生存环境差，人力资源素质低，经济发展与报酬水平因而也低，并影响到城乡居民的消费与生活。借用人力资本理论，本文“以大专及以上学历文化程度者占总人口的百分比”来测量地区人力资本状况。人口中大专及以上学历文化者的百分比越高，则越有利于经济发展，并使所在地区的居民收入与生活水平得到提高。

(二) 结构因素

发展经济学家们认为，经济发展及相应的差异必须考虑结构因素的影响。如库兹涅茨(Kunzets1955)等经济学家们认为，发展中国家的经济发展极不平衡，经济结构上表现为现代部门与传统部门的并存，现代部门是经济优先增长的部门，而传统部门则正好相反，那些处于优先增长部门的人将获得高于传统部门的收入，这种

收入的差距只有当愈来愈多的人被吸引到更有生产率与更高报酬的现代部门就业时才会减少。阿曼(Amin1974,1976)指出，许多不发达国家经济发展的结构是扭曲的，他称之为“关节错位”(Disarticulation)。经济部门间的关节错位包括发展水平和生产率非常不同的经济部门共存的现象，发达部门使用现代生产技术，垄断了可得到的资本，资本密集，经济发展快，收入也高，而不发达部门使用传统技术，劳动密集程度高，往往由于非出口导向，劳动生产率低，劳动者的工资也低。斯托克与安度森(RandallStokesandAndyAnderson1990)发现，不同国家的经济发展水平与社会福利水平，诸如国民生产总值、粗死亡率与教育水平等与“关节错位”有着很高的相关性，“关节错位”越大，则相应的发展水平与社会福利水平也越低。扎顾司卡(KrzysztofZagorski1990)在对澳大利

表1 1992年以来三大地区城乡居民年均消费支出

年份	城镇居民					农村居民				
	东部(元)	中部(元)	西部(元)	东部与西部之比	中部与西部之比	东部(元)	中部(元)	西部(元)	东部与西部之比	中部与西部之比
1992	2380	1701	1949	1.2	.9	936	595	519	1.8	1.1
1993	3135	2115	2281	1.4	.9	1081	682	606	1.8	1.1
1994	4286	2878	3145	1.4	.9	1410	912	748	1.9	1.2
1995	5218	3546	3668	1.4	1.0	1820	1217	961	1.9	1.3
1996	5871	4019	4389	1.3	.9	2067	1456	1125	1.8	1.3
1997	6276	4318	4484	1.4	1.0	2123	1503	1172	1.8	1.3
1998	6574	4492	4754	1.4	.9	2123	1474	1175	1.8	1.3
1999	7146	4837	5302	1.3	.9	2105	1428	1140	1.8	1.3
2000	7682	5165	5681	1.4	.9	2265	1515	1242	1.8	1.2
2001	8448	5641	6186	1.4	.9	2379	1577	1287	1.8	1.2
2002	9186	6334	6673	1.4	.9	2535	1662	1330	1.9	1.2
2003	10151	7034	7203	1.4	1.0	2720	1737	1425	1.9	1.2
2004	11287	7861	7914	1.4	1.0	3025	1962	1637	1.8	1.2
2005	12584	8787	8598	1.5	1.0	3523	2326	1894	1.9	1.2
2006	14101	9865	9428	1.5	1.0	3523	2326	1894	1.9	1.2
2007	16132	11517	10922	1.5	1.1	4326	3002	2380	1.8	1.3
2008	18401	13114	12432	1.5	1.1	4800	3455	2728	1.8	1.3

亚地区经济差异研究中发现，各地区经济的部门力量与地区工业的就业结构，对地区总体人口的社会经济位置与收入有着明显的影响。从地区水平上看，在所有各种因素中，对各地区人口的收入水平产生影响的最突出的结构因素是地区工业就业。

结构因素对地区经济发展与收入差距的影响如何？本文从三个方面对之进行检验，一是结构错位系数变量。结构错位系数概念的提出受到阿曼、斯托克和安度森的启发，在这里，结构错位系数界定为社会劳动者分布与相应的国内生产总值分布间差额的绝对值之和。二是劳动者比重。这里指非国有与集体单位劳动者占城镇从业人员的比重，三是乡镇企业就业人员占农村劳动者的比重。

（三）政策因素

国内外一些学者在研究中国改革以来的收入分配及地区差异时发现，地区经济差异与政策因素有着密切关系。范（C.Cfan1997）通过对70年代后期以来中国地区政策变迁的研究后指出，地区经济差距的扩大与不平等的地区政策紧密相关。80年代以前，中国地区的资源禀赋差异虽然也很大，但地区经济差异却因“均衡发展战略”和对西部地区一定程度的倾斜而缓和。1979年以来，中国采取了倾向东部地区的发展政策，特别是沿海地区优先发展的设计，使东部地区在基础设施、项目、投资及市场化程度等方面明显领先内地，这种有差别的地区政策导致了地区经济差异的扩大。国内相当一些学者也注意到了中国地区经济差异扩大的现象，并将地区经济差异的重要原因归结为政策因素（张建红，1990；刘艾玉，1991；Xu1995转引自C.Cfan1997；刘艾玉，2000）。学者们指出，不平等的地区政策使沿海与内地的经济发展处在不同的起跑线上，沿海省份在发展机会与投入回报上，都处在比内地省份有利的位置上。

我们可以用“外资及港澳台投资占全社会投资额的份额”及“工业产值中非国有企业产值的比例”来对政策因素进行测量和检验。

三、地区经济差异的回归分析

本文根据2000年和2008年中国分省统计资料，对人力资本、结构因素及政策因素与地区经济差距的关系进行探析，探讨影响地区经济差异各因素的相对贡献及变化趋势。（分析模型略）

（一）人力资本因素

人力资本要素对于地区经济发展、城乡居民收入和消费的影响显著。在影响地区人均国内生产总



值和城镇居民人均可支配收入的各要素中，无论是2000年还是2008年，人力资本的作用始终排在第一位，农民家庭人均纯收入与人力资本也显著相关。

（二）结构因素

2000年时结构因素对人均国内生产总值、城镇居民实际收入、城乡居民的消费支出有非常显著的影响，城镇就业人员中国有和集体单位就业人员的比例越高的地区，人均国内生产总值、城镇居民的实际收入、城乡居民的消费支出水平也越高。另外，城镇居民的收入状况在一定程度上得益于结构失衡。总体来看，2008年结构因素对于地区经济增长、收入和消费的影响要弱于2000年时的情况。

（三）政策因素

政策因素对地区人均国内生产总值和城乡居民收入、城镇居民消费一直有显著影响，但这种影响主要来自地区非国有经济发展的状况。工业产值中非国有经济所占的比例越高，地区人均国内生产总值、城乡居民的收入水平、城镇居民的消费水平则越高。总体来看，2008年政策因素对城乡居民收入的影响要弱于2000年时的情况，但对地区人均国

Macroscopic View



区人均国内生产总值差异和城镇居民收入差异、城乡居民消费支出差异的最为重要的因素，政策因素的解释力下降。到2008年，人力资本依然是地区人均国内生产总值、城乡居民收入差异的最重要预测，结构因素和政策因素次之。但对于城乡居民消费支出的影响，结构因素替代人力资本成为最重要的因素；对于城镇居民的消费差异而言，结构因素中的非国有和城镇单位就业人员的比例是最好的预测；对于农村居民消费支出的差异而言，结构因素中乡镇企业就业百分比也是重要的预测。政策因素对于地区经济差异影响的减少并不意味着政策的不重要，它恰恰表明了政策调整对于消除地区经济差异的作用。1999年9月的十五届四中全会明确提出了实施西部大开发的战略，“十六大”报告确立了全面建设小康社会的奋斗目标，特别提出要加快西部地区经济发展步伐，逐步扭转地区差别扩大的趋势，促进地区经济协调发展。这些举措对西部改革开放步伐的加快，外资、内资的吸引产生了积极的意义。以1994年而言，东部、中部和西部地区的外商与港澳台投资分别为1428.11亿元、204.21亿元和82.08亿元，相应的投资比例为73.3:11.9:4.8。2000年三大地区的外商与港澳台投资分别为2150.0亿元、300.4亿元与155.9亿元，相应的投资比为72.49:11.53:5.98，可以看到政策因素使西部地区外商与港澳台投资比例有了一定的上升。

内生产总值状况的影响依然没有显著变化。（见表2）

从1994年分省统计资料的多元回归分析看，政策因素与结构因素对地区经济差距的扩大起主要作用，人力资本的影响并不十分明显（刘艾玉，2000）。6年以后的2000年，中国地区之间的经济差距并没有什么缓和，但是影响地区经济差距的因素却发生了有意义的变化，人力资本成为预测各个地

四、一些建议

开发与振兴西部，缩小地区之间经济发展的差距，力争国家社会经济的协调发展，应该成为我们的共识，我们建议：

（一）提高人力资本的存量

从地区经济差异影响的回归分析看，各地人力资本的状况与人均国内生产总值的大小存在着很明

表2 影响地区经济差异的因素及其变化

年份	排序	人均国内生产总值	城镇家庭实际收入	农民家庭实际收入	城镇居民消费支出	农村居民消费支出
2000	1	人力资本	人力资本	政策	人力资本	人力资本
	2	政策	结构	人力资本	结构	结构
	3	结构	政策	-	政策	-
2008	1	人力资本	人力资本	人力资本	结构	结构
	2	结构	结构	政策	人力资本	-
	3	政策	政策	-	政策	-

显的正相关关系，特别是近年来，人力资本对经济发展的影响有了明显的增加。可以预计，随着中国社会主义市场经济制度的进一步完善，劳动力市场分割状况的逐步消除以及进一步融入于世界经济市场，地区人力资本含量对经济发展的作用还会加大。现有的资料已经明确地表示了这种趋势，在政策倾斜对地区经济差距扩大的影响减小的时候，人力资本的作用增长了。在实施西部开发战略的时候，如果不在人力资本的改善上尽心努力，那么经济发展必将缺乏动力。西部地区要通过大力发展教育事业、加快科技与高等教育改革的步伐、现代人观念的培育等，使人力资本含金量得以提高，能够在进一步的发展中与东部地区缩小差距。

（二）结构调整

第一、中西部地区要积极发展乡镇企业，以缩小其与东部地区的差距。乡镇企业发展的程度如何，已成为影响农民收入与消费的一个非常重要的方面，但各地区乡镇企业的发展却绝不平衡。中西部地区人口占全国的60%左右，耕地面积占70%左右，但乡镇企业的总产值却只占全国的35%。中西部地区应把发展乡镇企业作为带动地区经济尤其是农村经济发展的重要措施，各级政府要在相应的适合地区经济发展的产业政策下，一手抓农业，一手抓乡镇企业，提倡不同组织形式的乡镇企业共同发展，支持、鼓励各类人才开发或开办乡镇企业，并在财力上给予必要的支持。

第二、中西部地区要大力发展民营经济，增强经济发展的活力。改革开放20多年的实践表明，东部经济的快速发展与民营经济的发展有着非常密切的关系。东部的江苏、浙江等省份，其经济发展的各项指标之所以能够在全国取得领先的位置，与这些地方民营经济的大规模发展是分不开的。

第三、培育中西部地区农村剩余劳动力转移的新机制，除了大力发展乡镇企业进行农村剩余劳动力的转移外，还须提高因经济落差吸引而流向东部的流动人口的管理，以使农村剩余劳动力转移的有序化、组织化。有必要建立东、西部劳动力输入输出的相对稳定的协作关系，建立跨地区劳动力协调中心，共同协调、组织、管理劳动力市场。目前，西部地区还可以采取“以工代赈”、“以粮代赈”等方式引导积存于农业中的剩余劳动力。

（三）继续实施并完善西部大开发战略

第一、切实把中央关于西部开发的方针与政策落实在实际行动上，而不是口头的宣传上。实施西

部开发的战略已经起到了一定的作用，我们希望这种政策与方针能够继续实施下去。西部开发不是一朝一夕的事情，必须树立长期开发的观念，通过几代人的努力来改变西部的面貌。

第二、切实加强中西部地区的基础设施建设，加快中西部地区交通、通讯、能源及农田水利等基础设施建设、基础工业的发展，改善西部地区投资的环境。为此，政府应该加大对中西部地区的投资力度，引导中西部地区的建设。同时，积极扩展多元化的投资渠道，通过市场化的运作机制，本着谁投资谁受益的原则多方筹集资金，特别是国内民间资金与外资的流入，以加快中西部地区与东部市场及世界市场的接轨。

注 释：

[1] 东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西、海南12个省、直辖市、自治区；中部地区包括黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、湖北、湖南、安徽和江西9个省、自治区；西部地区包括宁夏、陕西、甘肃、青海、新疆、西藏、四川、重庆、云南和贵州10个省、直辖市、自治区。

（因版面有限，参考文献省略）

■ 责任编辑：徐振昌