

社会学研究

# 社会变迁过程中的老年人家庭支持研究

刘爱玉<sup>1</sup>, 杨善华<sup>2</sup>

(北京大学社会学系, 北京 100871)

**提 要:** 在社会变迁过程中, 中国老年人的家庭支持模式经受了各种变迁的压力。对老年人家庭支持获得的多因素分析发现, 西方学者关于家庭支持的理论和假设(如权力与协商论、互助论和合作群体论)对于中国老年人的状况并没有足够的解释力。城镇老年人家庭支持的获得与老年人资源的拥有、交换的提供和对子女投资的数量之间不是一种一一对应的简单的因果关系, 而是受到包括诸如传统文化在内的多种因素的影响。

**关键词:** 社会变迁; 家庭支持; 经济支持; 情感支持; 生活照料支持

**中图分类号:** C913.11   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1000-5919(2000)03-0059-12

1994年, 在中国城市经济体制改革进行了10个年头的时候, 为了了解和研究中国城市社会的老年人与代际关系问题的现状及其变化, 为中国计划生育、老人照顾的社会福利政策的制定提供参考依据, 北京大学社会学系与中国老龄科学研究中心及美国密执安大学社会学系三方合作于1994年6-7两月在河北省的保定市进行了“老年人及代际关系调查”。本项调查有两套问卷, 即老人调查问卷和子女调查问卷。老人样本资料是以多级等机率抽样的办法对被选中的1002名50岁及以上的老人进行面对面访问调查获得的。被选中的老人, 如有住在保定市的18岁以上子女, 再作一次随机抽样, 选出一个子女, 故被选中的老人的子女又构成了一个样本, 我们进行面对面访问调查的子女样本为753人。问卷中涉及的研究课题有老年人的赡养, 身心健康, 家庭内部两代人间的劳动分工和权威结构, 父母与子女间的相互支持, 以及有关家庭、老人赡养、两代人关系的态度与看法等。这次问卷调查获得了大量有关老年人赡养方面的高质量的数据, 本文主要利用老年人样本数据, 对社会变迁过程中的老年人赡养问题——家庭支持进行研究。

## 一、传统文化与对老年人的家庭支持

老年人晚年在经济、物质、情感与日常生活照料等方面支持的获得在不同社会经济、文化和历史的国家有着不同的安排。传统的中国社会深受儒家文化的影响, 在这种文化影响下, 老年人晚年的生活主要由家庭来照顾, 而“孝”则是调节家庭成员赡养行为的重要准则。孔子说:“今之孝者, 是谓能养”; 孟子说: 世俗所谓不孝者五: 惰其四肢, 不顾父母之养, 一不孝也; 博奕好饮酒, 不顾父母之养, 二不孝也; 好货财, 私妻子, 不顾父母之养, 三不孝也; 从耳目之欲, 以为父母戮, 四不孝也; 好勇斗狠, 以危父母, 五不孝也。因此, 儿女对父母的孝不仅表现在要尊重父母, 敬重父母, 尤其要好好供养父母, 使他们能安度晚年。为了保证家庭对老年人的赡养, 历代都有一些典则和制度, 以确保子女对老人的赡养, 如《荀子·大略》篇就有“八十者一子不事, 九十者举家不

收稿日期: 2000-02-12

作者简介: 刘爱玉(1964-), 女, 浙江余姚人, 北京大学社会学系讲师, 在职博士生。

杨善华(1947-), 男, 浙江宁波人, 北京大学社会学系教授, 博士生导师, 社会学博士。

事”的记载。北魏文帝《本纪》载：“……民八十以上者，一子不从役”。唐朝为了保证老有所养，规定家有年老父母者，子女中的一人可以免除劳役或徭役。明洪武年间诏：“民年有七十以上者，许一子侍奉，免其杂泛差役”。为了使家有高年龄父母的官吏能就近克尽养老的义务，一些朝代还规定在外地任职的官吏可以调到父母身边的法令。历代对不能赡养父母的不肖子孙，在刑法上又有极其严厉的处罚，轻则鞭笞，重则处死，这些举措保证了老年人都能得到基本的照顾。

传统文化给子女（主要是儿子）以很大的压力去赡养父母，在这种文化影响下的父母很少有自我保障的意识，子女不供养父母，于子女、于父母，都是极大的耻辱。

## 二、社会变迁过程对老年人得到的家庭支持的影响

通常认为，工业化、城镇化等社会结构的变化会削弱老年人的地位，并由此减少子女对父母的社会支持。家庭变迁的许多理论都涉及到了由于现代社会变迁所引致的老年人社会地位和家庭地位的下降。考吉尔和霍姆斯通过对工业化前社会与工业化社会的比较发现，相对于年轻人而言，随着一个社会现代化的发展，老年人的社会地位就降低。[1](P86) 1982年维也纳老龄问题世界大会也指出：“工业化、城市化、现代化已大大更改、转变甚至完全取代了传统的社会风俗和行为模式。如在传统上照料老人的妇女进入了劳动力市场，人口迁移和城市化使年轻人离开了他们年老的家庭成员，破坏了住房方面的安排，学校等正式组织逐步承担了大家庭有关老年人的传统职责……这些变化拆散了大家庭，导致了老年人家庭地位的下降……所有的家庭都面临着由发展而引起的外部压力……家庭如何关心和支持对其老年人的亲切照料问题，这无论对发达国家还是发展中国家，都有极其重要的意义。”[2](P69)

自改革以来，保定市也和中国其他的城市一样，在经济、社会、文化、人口及其他方面经历了变革。与改革前的情况相比，这些变革主要表现为：(1)在经济领域，50年代确立的社会主义计划经济体制对人们的生活产生了广泛的影响，这种高度集中的计划经济体制的主要特点是：第一，生产资料的公共所有；第二，经济组织在生产、供销、人财物等方面没有决定权，资源的配置是由中央政府与地方政府通过行政命令与分配的方式直接调控的，不同的城市有相应的行政级别，在中国社会的金字塔中占据一定的位置，行政级别的高低决定了对资源的分配与控制权力的大小。改革以来经济领域的一个重大变化是国家集中控制和统一分配资源的情况逐渐改变，资源配置由单一的行政配置方式转变为行政与市场两种配置方式并存。以“分灶吃饭、权力下放”为标志的宏观经济管理体制的改革使中央与地方、上级政府与下级政府的权力与利益格局发生了重大变化，原来上倾的利益格局开始向下倾斜。同时“党政分开、政经分家”等一系列改革措施使党、政、经集于一体的原来高度集中的权力与利益向政府各个部门分散，权力与利益分散的结果是使各级政府和各个部门的组织的独立利益和自主权大为扩大。(2)在社会领域，自50年代开始，中国通过户籍的控制和身份制的普遍实行，构建了一个城乡隔离的二元社会结构，任何一个中国城市都是对周围农村实行相对封闭的社区。在城市内部，绝大多数人都被组织进了所谓的“单位”之中，单位犹如一个小社会，对生活、工作于其中的人给予全面的关怀，包括职工退休以后的生活。单位中的劳动者有“工人”与“干部”这两种不同的却彼此封闭的身份系列，这两种身份系列都被赋予一定的行政和工资级别，这种级别又与一定的社会地位联系在一起，成为个人的一种身份标志，而且这种身份标志在全国各个城市是一致的，即属于同一行政（工资）级别者，无论其在哪个单位（行业、产业、部门、地区）都享有大体相同的工资水平与社会地位。[3](P79)但是，80年代以来城市的改革举措和社会主义市场经济的实践加速了社会分化与社会变迁。与西方社会的个人分化不同，中国城市社会的分化主要体现在组织间或集团间的分化。[4](P5)从宏观上看，城市社会的分化表现为城市与城市之间的区域分化与城市内组织（单位）之间的分化。就同一城市而言，社会分化表现为体制内组织和群体与体制外的组织和群体间的分化。区域和组织（集团）分化的结果是具有相同身份但处于不同地域和组织的人们不再享有同等的社会地位、经济收入和生活机遇。[3](P79) (3)在文化领域，建国后共产党在中国确立了社会主义文化的主导地位，以之作为调节人们行为的准则，政府一直在致力于使年轻人与老年人的地位平等，传统文化在相当长的一段时期里受到批评与冲击。但从70年代后期以来，伴随着中国的改革与对外开放政策的实施，西方文化对人们的影响日益增强，因此，社会主义文化、传统文化和西方文化成为影响当今人们态度与行为的三种主要的文化类型。(4)在人口方面，从1949年到1970年左右，由于没有实行计划生育，城市人口的自然增长率很高，每

个家庭的子女数较多。70年代初,中国开始实行计划生育政策,人口的自然增长率开始下降。因此80年代以来城市社会因人口自然增长率的变化而带来的人口老龄化问题日益突显。

那么,在现代社会各方面的变迁(如经济市场化、社会结构的分化与集中、文化的多元化等)影响下的老年人的家庭支持是一种什么样的情形呢?谁在照顾老年人?这种照顾是否足够?不同社会经济特征的老年人群体在照顾的获得方面是否存在差异?与工业化、现代化相伴随的经济、社会变迁是否削弱了父母的权威并导致其家庭支持获得的减少?本文试图通过对保定这个北方中等城市(市场经济发展、社会结构的分化与变迁等相对于沿海和北京、上海这样的大城市相对迟缓)获得的数据进行分析,对这些问题进行解答。

### 三、有关家庭支持的界定及理论探讨

家庭支持主要是指家庭的其他成员为某个人(如父母)所提供的帮助,这些帮助基本上可以分为经济支持、生活照料和情感支持三部分。在这里,家庭是指由血缘和姻缘关系构成的社会生活基本单位(结婚分开的子女所组成的家庭则成为“母家庭”的延伸并因此形成了家庭网),它可以有不同的居住模式。家庭支持是满足和支持老年人基本需求的一种非正式资源。根据对家庭支持的界定,本文从以下三个方面对之进行测量。

1. 经济支持,包括两个方面:一是金钱上的支持,如定期或不定期地给某个人(如父母)现金;二是物质上的支持,如定期或不定期地给某个人(如父母)食物、衣物或其他用品。

2. 生活照料,包括两个方面:一是身体照料,如在日常生活中帮助父母洗澡、穿衣或上厕所等;二是家务料理,如帮助父母买东西、做饭、坐车、写信、打电话或管钱。

3. 情感支持,主要指当老年人(如父母)需要讨论个人问题或有要事需要商量、建议或帮助时能否得到子女或家庭其他成员的支持。

从已有的研究文献看,与老年人家庭支持有关的理论解释主要有三种。一是权力与协商论(power and bargaining model),认为伴随着社会经济的发展,年长父母对经济、训练与知识等资源的控制下降,其权威因此大为削弱,他们从子女或其他家庭成员处可获得的支持也因之而减少。该理论认为,父母从子女或家庭其他成员处获得支持的程度与其对资源(如财产)的控制有关。二是互助论(mutual aid model),该理论认为在家庭成员间存在着广泛的互助与各种非自愿的交换,这种互助与交换涉及很多方面,如照看孩子、家务及物品与资源的共享等,父母之所以能得到家庭支持,主要是因为他们自己也正在向他人提供这些方面的支持。三是合作群体论(corporate group model),该理论认为不同的家庭成员之间(尤其是代际之间)存在着有效的利益共同性,家庭成员之间的关系犹如合作群体,跨越时间的契约是可以保证得以实施的。在家庭这样的合作群体里,父母向他们的子女投入时间、精力、金钱和情感,他们期望当他们年老的时候,能从这种投资中获得他们的应有的回报——家庭支持。[5]

这三种理论解释都有一定的道理,但本研究关心的是,在像保定这样的城市所代表的历史和社会环境中,老年人晚年各种支持的获得究竟与什么因素有关。从第一种解释来看,强调的是老年人在家庭中对资源(财产、收入等)的控制增强了其与子女或其他家庭成员在提供支持方面讨价还价的能力,子女对父母丰厚财产的期待会促使其对老年父母各方面的关怀与支持。这种分析虽然看到了资源因素的重要性,但其分析所体现的是一种直线的关系,对于文化、价值与伦理等因素对老年人支持获得的影响缺乏考虑,而且,城镇中很多老年人没有足够丰厚的资产可以作为与其他人讨价还价的资本。那么,没有资源或拥有很少资源的老年人是否就不能获得足够的家庭支持呢?

第二种解释强调的是老年人以交换来获取各种支持,这种解释也存在着很多有待探讨的问题,尽管也有一些资料证明在中国有很多老年人与家庭成员(如子女)之间存在着相互支持,如中国老龄科研中心1991年至1992年对天津、杭州、无锡所做的调查表明,半数以上的老人帮助过子女照看孩子[6]。但是,老年人的付出与其获得的对等程度如何呢?这种交换是不是一种等价交换?如果是等价交换,那么从短期来看,交换的实现意味着交换双方都拥有一定的资源从对方换取好处,但对老年人来说,最需要家庭成员支持的人往往是最缺乏回报能力的人,由此的推断是大多数缺乏回报能力的老年人将得不到足够的家庭支持。如果老年人的付出与获得不是一种对等关系,那么即使老年人付出的多,获得的少,这里面也还存在一个老年人对家庭成员提供支持的期望问题,而不仅仅是一个交换问题。

第三种解释强调代际间家庭利益的一致性,认为父母的投资和子女赡养老人的可能性之间存在着正相关关系。这种解释把父母用在子女身上的时间、精力、金钱和情感等看作是一种长期投资,而子女对于年老父母的各种支持便是这种投资的回报或投资的收益。但问题是,这里的所谓投资不是一种纯粹经济学含义上的投资,而投资的对象又是活生生的人,因此,投资与养老之间不是一种简单的投入——产出关系,父母的投资是否对子女以后赡养父母的行为有影响,也就是说,这种投资要有回报,是需要通过家庭责任与义务观念的建立为前提的,当赡养老人不再是明确规定的家庭义务时,投资与养老之间的因果关系就会受到影响,甚至消失。

以上的探讨使我们作出如下的推断:面临社会经济变迁的中国城镇老年人家庭支持的获得与老年人资源的拥有、交换的提供和投资的数量之间不是一种一一对应的简单的因果关系,而是受到多种因素的作用。

#### 四、老年人家庭支持概况

##### 1. 目前多数老年人在经济、日常生活方面保持着较高的独立

在本文中,我们把老年人与家庭其他成员在经济、日常生活的支持关系分为独立型、供养型、扶助型、互惠型。独立型关系是指老年人与其他家庭成员在调查时间内不发生经济、日常生活照料支持方面的互动;供养型是指家庭成员给老年人提供各种支持,而老年人不给家庭成员各方面的支持;扶助型是指家庭成员得到老年人的各种支持,但老年人目前没有得到相应支持;互惠型是指在调查期内老年人和家庭成员之间存在着相互支持的行为。从调查资料的分析来看(详见表1),目前多数老年人在经济、日常生活与情感等方面保持着较高的独立,在金钱与物质方面独立的老年人占55.1%和55.0%;在身体照料与家务料理方面独立的老年人占61.4%与63.6%。与家庭成员有供养型与扶助型金钱关系的老年人比例大致相当,不过金钱的流向主要是向着老年人,我们访问的老年人样本共有3268个成年子女,这些子女的总收入为921334元,其中有1165个子女向他们的父母提供了94424元的金额;有258个子女得到了父母的金钱支持,支持的数量为36419元。从身体照料来看,供养型关系的比重远低于扶助型关系,而在家务料理方面,供养型关系的比重又远低于扶助型关系。这种关系的特点主要是因为我们保定调查的低龄老年人所占的份额较高,50-59岁的老年人占了49.2%,他们中相当一部分人的父母还健在,所以他们还需要向他们自己年迈的父母或其他人提供日常生活的支持,如在被访的老年人中,有78人向他人提供了身体照料方面的支持,而其中的30.8%是向他们自己的父母或岳父母提供的。同时,在保定市62.3%的老年人与子女同住,所以能经常获得子女在家务料理方面的帮助。

表1 老年人与他人的支持关系

单位: %

项 目	独立型	供养型	扶助型	互惠型
身体照料	61.4	3.3	34.9	0.4
家务料理	63.6	27.3	4.8	4.3
金钱支持	55.1	20.4	20.3	4.2
物质支持	55.0	26.5	10.9	7.6

##### 2. 需要帮助的大多数老年人在一些主要的方面都能得到足够的支持

从调查来看(详见表2),目前有24.55%和34.0%的被访老人得到了金钱与物质上的支持,有3.79%和31.57%的老人得到了身体上的照料和家务上的帮助。大多数没有得到这些支持的人主要是因为他们现在还不需要,需要帮助但没有获得的人所占份额极少,其中,需要得到金钱与物质支持但尚未获得的人分别占3.79%和3.0%,需要身体照料与家务料理支持但尚未获得的人分别占1.5%和2.5%。

从老年人的情感支持看,绝大多数老年人在有要事需要商量、建议或帮助时都能得到子女或家庭其他成员的支持。在问卷中我们列出了一些生活中的重大事件,如生病、住院、搬家、退休、亲密的人去世等,这些重大事件给当事者带来感情上、身体上、以及其他方面的困难,在如何妥善处理这些问题方面,老年人是否从子女处得到了帮助和支持呢?从调查来看,在最近三年中,88.3%遭受过严重疾病和事故的老年人和91.8%住过院的老年人得到了子女较多的帮助和建议;在搬家问题上,80.6%的子女提供了帮助和建议,在面临退休这

个问题上,有 42.8%的老年人从子女处获得了较多的帮助与建议。因此,95.6%的老年人对其从子女处获得的精神体贴表示满意。

表 2 老年人各项支持获得概况

项目	身体照料		家务料理		金钱支持		物质支持	
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比
获得这方面支持但	38	3.79	316	31.57	246	24.55	340	34.00
需要更多	5	0.50	21	2.10	28	2.79	16	1.60
足够	29	2.89	256	25.57	176	17.56	244	24.40
不需要	2	0.20	39	3.90	35	3.50	73	7.30
缺少值	2	0.20	0	0.00	7	0.70	7	0.70
没有获得这方面支持但	964	96.21	685	68.43	756	75.45	660	66.00
需要支持	15	1.50	25	2.50	38	3.79	30	3.00
不需要支持	947	94.51	657	65.63	715	71.36	626	62.60
缺少值	2	0.20	3	0.30	3	0.30	6	0.60
个案数	1002	100.00	1001	100.00	1002	100.00	1000	100.00

### 3. 家庭支持对老年人晚年的生活保障非常重要

绝大多数老年人在经济、日常生活、精神等方面都能得到足够的支持,那么,这些支持的提供者都是谁?谁又是主要的提供者?本文假定每个老年人各项支持的获得量二者都为 100%,然后依据调查量表分别测量配偶、儿子、女儿、媳妇、亲戚、非亲戚、政府等角色在各项支持提供方面的相对量,这个相对量反映了各个角色在各项支持提供方面的重要性。研究结果表明,无论是日常生活的照料、精神慰藉的获得,还是经济上的帮助,家庭成员的支持都是非常重要的。从经济支持来看,儿子和女儿是物质支持的主要提供者,角色权重二者都为 44.2%,儿子和女儿作为金钱主要提供者的角色权重分别为 60%和 31.4%,两者合计为 91.4%。因此对于老年人来说,子女是其经济支持的主要提供者。从日常生活照料来看,配偶是这方面支持的主要提供者,其次是女儿、儿子与媳妇,他们在身体照料提供方面的角色权重为 94.5%,在家务料理支持提供方面的角色权重为 94.6%。从情感支持来看,当老年人需要讨论个人问题或有要事需要商量、建议或帮助时,66.9%的人最先找的是配偶,14.3%的人找的是儿子,另有 7.7%的人找的是女儿。从各项支持的主要提供者来看,非亲戚与政府作为主要提供者的角色权重很低,家庭支持在老年人晚年生活保障方面还起着非常重要的作用(详见表 3)。

表 3 老年人各项支持的主要提供者

单位: %

项目	身体照料	家务料理	金钱支持	物质支持	情感支持
配偶	38.9	37.7	0.5	0.3	66.9
儿子	16.7	20.3	60.0	44.2	14.3
女儿	27.8	21.9	31.4	44.2	7.7
媳妇	11.1	14.7	0.5	4.7	0.3
女婿	0.0	1.4	0.5	0.0	0.2
亲戚	2.8	3.6	6.4	6.6	3.3
非亲戚	2.8	0.3	0.0	1.0	4.9
政府	0.0	0.0	1.0	0.0	2.4
总计	100.1	99.9	100.3	100.0	100.0

### 4. 老年人期望儿子是将来各种支持的主要提供者

有相当多的老年人现在不需要照顾与支持,但他们希望在其需要时能得到足够的帮助,并期望儿子在各类支持的提供上起到主要的作用,认为儿子是未来支持第一重要者的老年人为 62.5%。除了儿子以外,女儿也是老年人认为可以获得支持的重要来源,老年人认为各种支持的第二与第三重要的提供者最主要的是女

儿,养儿可以防老,养女也一样可以防老,表4的统计数字说明了这一点(详见表4)。

表4 未来支持提供者的的重要程度

单位: % ;人

项 目	配偶	儿子	女儿	女婿	媳妇	亲戚	非亲戚	政府	百分比	个案数
第一重要	3.9	62.5	22.1	0.5	0.2	3.6	2.7	4.4	99.9	815
第二重要	0.8	40.4	48.3	2.6	1.1	4.0	2.0	1.4	100.6	650
第三重要	1.2	27.8	59.2	2.9	0.6	3.0	3.8	2.3	100.8	345

## 五、老年人家庭支持的多因素分析

上面的分析表明绝大多数老年人都能获得其所需要的各种支持,但是,我们也发现有一些老年人需要支持但未能获得,有一些则希望能获得更多的支持。同时,即使是那些已经得到各项支持的老年人,其在获得的程度上也可能存在着差异。我们的一个疑问是:不同社会经济特征的老年人在支持的获得上是否存在差异?在那些影响差异的因素中,哪一些是主要的?如果在获得的支持程度上没有差异,又作何解释?我们的分析能否对已有的理论形成挑战并增加对问题的洞察力?本文考察的可能会对老年人各项支持产生影响的社会经济特征变量包括以下9类(应该指出,在这些变量中,有些变量对老年人获得的家庭支持的影响可能存在某种程度的虚假性,比如健康的影响,实际上可能是年龄影响的结果,因为老人一般总是随着年龄的增长,健康情况越来越不好。所以这里的分析是很初步的,更准确的分析必须在控制了其他变量的影响之后):(1)老年人的社会地位。老年人的社会地位越高,其在上社会上所拥有的社会地位资源也越多,子女对其依赖的可能性也越大,老年人在家庭中的地位也可能由此提高,并进而对子女的行为产生影响。本文选择的测定老年人社会地位的指标有三项:一是工作境遇,分为有工作与无工作两种情形。有工作者指目前职业身份为有工作或离退休后又被聘用者,无工作者指离退休后没有再工作者、被解聘者、辞职者、留职停薪者或家庭妇女。二是教育水平,分为文盲、小学或初中、高中或同等学历、大专及以上等四类。三是职业,是指被访老人曾经从事过的或目前从事的最长时间的工作,分为七种类型:工人、商业服务业职工、行政干部、技术干部、军人、从未工作过者和其他人员。(2)老年人的经济收入。一般认为,老年人经济上的独立性可以减少其在年老时对他人的经济上的依赖,并有助于其在家庭中的经济独立。(3)健康状况。健康状况对老年人有着很重要的意义。健康的身体可以使人保持独立与尊严,而疾病不仅给人带来痛苦,而且使人不可避免地要依赖他人。中国有句俗语叫“久病床前无孝子”,说明健康在历史上也对老年人支持的获得有影响。本文所用的是被访者自评的健康状况,分为三种情形,好(很好与较好)、一般、差(较差与很差)。(4)婚姻状况。婚姻状况分为两种情形,一是在婚,二是丧偶或离婚(未婚者不予考虑)。对于老人而言,丧偶或离婚常意味着一种制度性角色的丧失,它使个人的完整性受到影响,并使人的心里感到空虚与失落,对精神慰藉的需求增加,一些老年人还因丧偶而在经济或社会资源上受到影响。(5)老年人向家庭成员或他人提供支持状况。主要考察向家庭成员或他人提供各种支持(金钱、物质、身体照料、家务料理、照看孩子等)的老年人与那些没有提供这些支持的老年人在其自身支持获得上的差异。(6)居住安排。分为两种情况,即与子女(包括已婚子女)同住和未与子女同住。(7)年龄。将老年人分为50-59岁、60-69岁和70岁以上三个群体。(8)性别。(9)子女数。分为1-2个与3个及以上两种情形。

### (一) 不同社会经济特征的老年人获得各项支持的状况

#### 1. 不同社会经济特征的老年人在目前是否获得某项支持上存在着一定的差异

从表5可以看出,对于老年人日常生活支持获得的情况来说,以身体照料为例,目前没有工作的老年人获得支持的比例比正在从事某种工作的人多;文化水平低的老人获得的身体照料支持要比其他文化水平的人高一倍;从职业上看,军人及从未工作过的老人所获得的支持远高于其他职业的老人;没有收入的老人中有8.7%的人得到身体照料的支持,是收入水平在平均收入以下的老人获得比例的一倍,是那些收入在平均水平以上的人的四倍;12.7%自评身体状况差的老人获得了这方面支持,高于身体一般(2.7%)和身体好的老人(1.8%);不在婚的老人获得这方面支持的比例比在婚的老人高将近一倍;而那些目前正在向其他人提供各项支持的老年人,其在这方面获得的比例要比没有提供的人低;获得身体照料支持的老年人随年龄的上升而增

加,不同居住安排、性别和子女数的老人,在身体照料获得的差异方面不明显。

从老年人经济支持获得的情况看,以金钱的获得看,基本上是目前没有工作、文化水平低、从未工作过、没有收入或收入低于平均水平、不在婚、向其他人提供家务支持和物质支持、非同住、年龄高、子女相对较多的老人获得经济支持的比例较高。身体状况、是否向他人提供身体照料与照看孩子、金钱支持等对获得这方面支持的比例影响不明显。就物质支持获得的情况看,其结果与金钱支持获得的情况非常类似,在此不再一一例举(详见表5)。

表5 获得各项支持的老年人的社会经济特征

单位:%,人

变量	身体照料	家务料理	金钱支持	物质支持	个案数
工作境遇: 有工作	0.9	27.4	12.6	21.5	340
没有工作	5.1	33.7	30.3	40.1	653
教育水平: 文盲	7.3	43.0	46.4	49.4	179
小学或初中	3.4	29.2	23.6	33.9	537
高中或同等学力	2.2	32.6	14.1	27.4	135
大专及以上	2.8	24.6	9.8	19.7	143
职业: 工人	3.0	27.0	30.7	36.3	270
商业服务业职工	3.8	33.7	29.8	36.5	104
行政干部	3.4	33.2	18.0	30.4	205
技术干部	2.6	28.1	11.2	26.8	232
军人	8.0	44.0	8.0	24.0	25
从未工作过者	7.1	38.8	50.0	45.9	98
其他	6.7	35.0	28.3	40.0	60
收入: 没有收入	8.7	39.7	48.3	46.8	126
1 - 320	4.1	32.6	28.3	39.3	463
320 以上	2.0	28.1	13.3	24.4	407
健康状况: 好	1.8	26.8	23.4	33.3	504
一般	2.7	33.6	23.0	34.8	339
差	12.7	41.4	31.8	33.8	157
婚姻状况: 在婚	3.5	29.4	22.1	31.6	885
不在婚	6.0	47.4	42.2	51.7	116
老年人向他人提供支持状况					
身体照料 是	3.6	40.5	23.8	32.1	84
否	4.8	30.7	24.7	34.2	915
家务料理 是	1.1	28.3	27.2	38.8	353
否	2.1	33.1	22.9	31.2	646
照看孩子 是	2.2	47.3	34.1	51.6	91
否	3.0	30.0	23.6	32.2	910
金钱支持 是	1.6	32.8	17.1	31.6	245
否	4.5	31.1	27.0	34.8	756
物质支持 是	1.1	42.7	21.6	41.1	185
否	4.4	29.0	25.3	32.5	814
居住安排: 同住	3.5	33.3	22.0	30.0	624
非同住	4.3	28.9	28.8	40.8	375
年龄: 50 - 59	0.8	24.7	16.8	22.7	493
60 - 69	5.1	33.2	30.7	41.6	371
70 岁以上	10.9	51.8	35.5	54.0	138
性别: 男	3.4	29.0	18.4	29.0	526
女	4.2	34.5	31.3	39.6	476
子女数: 1 - 2 个	2.8	34.5	29.4	29.4	714
3 个及以上	4.2	24.2	12.6	12.6	285

2. 不同社会经济特征的老年人在各项支持的主要提供者分布上存在着差异

表 6 不同社会经济特征的老年人各项支持的主要提供者

单位: %

变量	家务料理					金钱支持					
	配偶	儿子	女儿	媳妇	其他	配偶	儿子	女儿	媳妇	其他	
工作境遇											
有工作		54.8	13.1	20.2	6.0	6.0	0.0	59.5	29.7	0.0	10.8
没有工作		30.6	23.3	22.8	18.0	5.3	0.6	59.6	31.9	0.6	7.2
教育水平											
文盲		16.2	23.5	26.5	23.5	10.3	0.0	65.7	28.6	0.0	5.7
小学或初中		41.8	22.6	17.1	14.4	4.1	0.9	54.7	35.8	0.9	7.5
高中或同等学历		47.6	14.3	28.6	7.1	2.4	0.0	68.8	25.0	0.0	6.3
大专及以上		52.9	11.8	23.5	5.9	5.9	0.0	50.0	25.0	0.0	25.3
职业											
工人		35.8	17.9	19.4	23.9	3.0	0.0	60.0	34.3	0.0	5.7
商业服务业职工		38.7	19.4	29.0	6.5	6.5	0.0	59.3	37.0	3.7	0.0
行政干部		46.9	26.6	10.9	10.9	4.7	3.1	53.1	28.1	0.0	15.6
技术干部		44.3	19.7	23.0	6.6	6.6	0.0	63.2	15.8	0.0	21.1
军人		36.4	18.2	18.2	18.2	9.1	0.0	100	0.0	0.0	0.0
从未工作过者		8.6	14.3	37.1	28.6	11.4	0.0	65.9	27.3	0.0	6.8
其他		44.4	22.2	27.8	5.6	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	0.0
收入											
没有收入		12.8	17.0	36.2	25.5	8.5	0.0	64.8	27.8	1.9	5.6
1 - 320		34.3	22.6	22.6	16.8	3.6	0.0	56.5	35.2	0.0	8.3
320 以上		53.3	18.7	15.0	6.5	6.5	2.2	62.2	26.7	0.0	8.9
健康状况:好		37.4	17.9	20.3	17.1	7.3	1.0	55.3	38.8	1.0	3.9
一般		35.5	25.2	23.4	12.1	3.7	0.0	66.7	21.7	0.0	11.7
差		41.7	15.0	23.3	15.0	5.0	0.0	61.4	27.3	0.0	11.4
婚姻状况:在婚		45.3	18.9	18.5	13.2	4.1	0.6	57.9	34.1	0.6	6.7
不在婚		0.0	27.1	39.6	20.8	12.5	0.0	66.7	21.4	0.0	11.9
老年人向他人提供支持状况											
身体照料	是	30.0	26.7	13.3	16.7	13.3	0.0	31.3	43.8	6.3	18.8
否		38.3	19.5	23.0	14.6	4.6	0.5	62.3	30.4	0.0	6.8
家务料理	是	32.6	25.0	22.8	15.2	4.3	1.3	49.4	43.0	0.0	6.3
否		40.4	17.7	23.2	14.6	6.1	0.0	66.1	24.4	0.0	8.7
照看孩子	是	42.5	25.0	24.5	7.5	2.5	0.0	51.7	27.6	0.0	20.7
否		36.9	19.4	25.8	15.9	6.0	0.0	61.2	32.0	0.6	5.6
金钱支持	是	50.7	16.4	21.9	4.1	6.8	0.0	58.8	29.4	0.0	11.8
否		33.5	21.6	21.6	18.3	5.0	0.6	60.1	31.8	0.6	6.9
物质支持	是	48.0	10.7	22.7	13.3	5.3	0.0	42.4	30.3	0.0	27.3
否		34.3	23.6	21.3	15.3	5.6	0.6	63.2	31.6	0.6	4.0
居住安排:同住		32.8	21.9	21.9	18.8	4.7	0.9	56.4	32.5	0.9	9.4
非同住		47.0	17.0	17.0	7.0	7.0	0.0	64.0	30.3	0.0	5.6
年龄											
50 - 59		40.9	15.5	20.0	20.0	3.6	0.0	56.3	35.2	0.0	8.5
60 - 69		43.0	23.7	19.3	9.6	4.4	1.1	59.8	32.6	0.1	5.4
70 岁以上		23.5	22.1	29.4	14.7	10.3	0.0	65.9	22.7	0.0	11.4
性别:男		56.6	16.8	14.7	6.3	5.6	1.2	61.9	29.8	0.0	7.1
女		19.5	23.5	28.9	22.8	5.4	0.0	58.5	32.5	0.8	8.1
子女数											
1 - 2 个		34.4	21.9	21.9	12.5	9.4	2.9	54.3	22.9	2.9	17.1
3 个及以上		38.6	19.7	21.9	15.4	4.4	0.0	61.0	33.1	0.0	5.8

对表 6 及其他调查资料的分析发现,老年人在日常生活料理、金钱帮助的获得和情感慰藉方面有以下特点:

(1) 社会地位。目前没有工作、文化水平是文盲、从来没有工作过的老人,日常家务料理的主要提供者主要是子女,配偶提供这方面支持的权重明显较低;不同社会地位的老年人在情感支持的获得上主要是依靠配偶,



而在经济支持的获得上则主要依靠子女,但有工作者、文化程度高者、及技术 with 行政干部获得的来自其他角色(包括亲戚、非亲戚与政府等)的支持高于一般人,他们有更广阔的支持渠道。

(2)经济收入。不同收入水平的老年人在金钱支持的主要提供者的分布上没有差异,主要提供者是儿子和女儿,但在家务料理与情感支持上,没有收入的老年人对子女的依赖增加,近80%的家务料理和近40%的情感支持是由子女提供的。而收入水平高的老年人,子女提供家务料理和情感支持的比例分别为40.2%和13.2%。

(3)健康状况。自评身体健康差的老人,在家务料理上,配偶提供的是41.7%,子女提供的是53.3%;自评身体健康好的老人,相应的比例为37.4%和65.3%。在情感支持上,健康差的老人,由配偶提供的为72.6%,由其他人提供的为13.6%,健康好的老人,相应的比例为53.0%和8.6%,可见健康差的老人在日常生活料理和情感支持的获得上对配偶的依赖要高于身体健康好的老人。但在金钱支持上,不同健康老年人这方面的主要提供者都是子女,没有什么差异。

(4)婚姻状况。从总体上来看,在婚的老人在家务料理和情感支持上的主要提供者是配偶,其次是子女,对于不在婚的老人,则子女成了各方面的主要提供者,在家务料理上对女儿的依赖增加,在金钱上对儿子的依赖增加。但比较有意思的是,有5%的老人依然将死去的配偶作为需要讨论个人问题或有要事需要商量、建议或帮助时的主要倾诉者,这也从侧面反映了配偶在情感支持上的重要性。

(5)老年人是否向他人提供支持。从总的来看,向他人提供各种支持的老人,在家务料理上配偶作为主要提供者的比例高于目前没有提供各种支持的老人,在金钱支持上,没有提供支持的老人,儿子在这方面的提供比例相对较高,在情感慰藉方面,差别不明显,老年人这方面支持的获得主要还是来自配偶。

(6)居住安排。与同住的老年人相比,非同住的老年人在家务料理上,配偶作为主要提供者的比例增加,在金钱支持上儿子提供的比例相对提高,在情感支持上,虽然配偶依然是这方面的主要提供者,但非同住的老年人,其儿子在这方面支持提供的相对比例上升。

(7)年龄差别。相对低龄老人而言,高龄老人在家务料理、金钱支持及情感支持等方面对子女的依赖增加,这一现象与以往的研究结果一致。

(8)性别差异。从家务料理来看,女性老年人充当主要提供者的比例为56.6%,男性老年人充当主要提供者的比例为19.5%,说明男性老年人在家务料理上对配偶的依赖更大。在金钱支持上不同性别的老年人均以子女提供为主,主要提供者的角色分布差异不大。在情感支持上,男性老年人对配偶的依赖高于女性老年人。

(9)子女数差异。从家务料理、金钱支持和物质支持来看,子女少的老年人相对于子女多的老年人而言,对其他人的依赖增强,这里的其他人主要是指其他亲戚、朋友、单位和政府等。从情感支持来看,子女少的老年人,其配偶和其他人作为感情慰藉提供者的比例都相对较高,说明子女数对于各种支持的提供还是有一定的影响的。而且从问卷调查的数据可以看出,子女少的老年人所获得的非家庭支持高于子女多的老年人,说明了来自家庭以外的各种支持对于少子女老年人的重要性。

## (二)对老年人家庭支持的多因素分析

由于所研究的因变量(身体照料、家务料理、金钱支持和物质支持等)都是二分变量,古典的多元回归分析模型不适用,本文选择了适合于因变量为二分变量的对数回归分析模型(logistic regression),表7给出了利用带有虚拟变量的对数回归模型进行分析的结果,从中我们可以看出各类自变量对于因变量(老年人各项支持的获得状况)的解释力。

从表7我们发现,老年人家庭支持的各个方面获得满足的状况受到多方面因素的影响。从身体照料回归分析的结果看,有四个因素影响了家庭成员为老年人提供此类帮助的可能性。即,老年人的健康、年龄、收入状况和目前是否向他人提供照看孩子的帮助。老年人的健康是预测其是否获得身体照料的最强有力的变量,身体差的老人获得这方面支持的可能性是身体好的老人的3倍( $e^{1.0988} = 3.0005$ )。其次是老年人的年龄,高龄老人(70岁以上)与低龄老人相比,获得身体照料的可能性越大,两者相差2.7倍。没有收入的老年人获得身体照料的可能性比有收入的高,最后,那些目前向他人提供照看孩子帮助的老人的身体照料的获得也多于

没有提供的。

表 7 老年人家庭支持的对数回归分析

变量	身体照料	家务料理	金钱支持	物质支持
工作境遇(有工作)	.2131	-.1736	.0882	.0158
教育水平				
文盲	.2750	.3549 *	.3522 *	.1466
小学或初中	-.2944	-.1878	-.0842	.0145
高中或同等学历	.0408	.0978	-.1107	.0594
职业				
工人	-.3502	-.2279	.3785 *	.1795
商业服务业职工	-.0771	-.1014	.2939	-.0624
行政干部	.2718	.1950	.1064	.1823
技术干部	-.0840	-.0463	-.3704	.1803
军人	1.3022	.6698	-1.0264	-.6120
从未工作过者	-1.7533	-.6589	.1651	-.3633
收入				
没有收入	.9112 *	.2959	.4451	.3174
1 - 320	-.1493	-.0629	-.0581	-.0409
健康状况				
一般	-.3887	.0431	-.1884	.0727
差	1.0988**	.3082**	.1566	-.1091
婚姻状况(在婚)	-.1296	.1678	.2719**	.1946
老年人向他人提供支持状况				
身体照料(是)	.0520	-.1744	.0710	.0931
家务料理(是)	.2777	-.2951***	-.2680**	-.3556***
照看孩子(是)	.5388 *	.1716**	-.1475 *	-.1589**
金钱支持(是)	.0472	-.0089	.1118	.0368
物质支持(是)	.3559	-.4247***	-.0509	-.2990***
居住安排(非同住)	-.2049	-.2631***	.1280	.0902
年龄				
60 - 69	.3119	-.1351	.1019	.0183
70 岁以上	.9845***	.7034***	.1574	.6491***
性别(女)	-.0306	-.1219	-.0601	.1715 *
子女数(1 - 2 个)	.0628	.2274**	.3519***	.4083***
常数	-4.0992	.3137	-.9407	-.1902
交互分类表(百分比)	96.25	71.67	77.81	70.49
- 2log likelihood	229.633	1074.82	933.00	1081.84
个案数	960	960	960	959

\* .05 < sig < .10    \*\* sig < .05    \*\*\* sig < .005

从家务料理回归分析的结果来看,有七个因素影响了家庭成员为老年人提供此类帮助的可能性。年龄大、身体健康差、子女数少、帮家庭成员如子女照看孩子的老人,获得家务料理支持的可能性越大;目前正在向

用以测定老年人家庭支持的诸变量都是定类变量,它们都经过了重新编码,以符合对数回归分析模型的要求。模型中获得各项支持的编码为1,没有获得的编码为0。模型中的自变量有15个,都为虚拟变量,每个包含N个类别的原始变量,对数回归模型在运行时均自动转换为一组N-1个虚拟变量,未被转换的一个类别作为比较的标准,即参照类。对于以上15个虚拟变量,本文选择的参照类分别是目前没有工作、大专及以上文化者、其他职业、收入水平高于平均水平以上(320元)、健康状况好、不在婚(离婚或丧偶)、没有向他人提供各种支持、60岁以下、男性老人及子女数在3个以上者。

他人提供物质支持、家务支持和与子女没有住在在一起的老人,获得这方面支持的可能性越小。但对老年人是否获得这方面支持最有力的预测因素是其年龄和身体状况。如在其他因素相同的情况下,高龄老人获得家务支持的可能性最大,是低龄老人获得这方面支持的2倍,身体差的老人获得家务支持的可能性是身体好的老人的1.4倍。

从金钱支持来看,影响老年人获得这方面支持的主要因素是子女数量、教育水平、老年人目前向他人提供支持的状况和婚姻状况。子女数量少、教育水平低、配偶健在的老人,获得金钱支持的可能性大,而目前正在向他人提供家务与孩子照看的老人,其获得这方面支持的可能性反而小。此外,工人获得金钱支持的可能性比其他职业的人大。在金钱支持的对数回归分析模型中,显著性最高的是子女数量,只有1-2个子女的老人,其金钱支持获得的可能性是有3个及以上子女的老人的1.42倍。这意味着子女越多,老年人获得金钱支持的可能性并不一定越高。

从物质支持来看,影响老年人获得这方面支持的可能性的主要因素是年龄、子女数量、性别和老年人目前向他人提供支持的状况。70岁以上的老年人获得物质支持的可能性是60岁以下老人的1.9倍,子女数在3个以下的老人,其目前获得物质支持的可能性是子女3个及以上的老人的1.5倍,在婚的老人获得物质支持的可能性比不在婚的老年人略高,而目前正在向他人提供家务支持、孩子照看和物质支持的老人,其获得物质支持的可能性都相应地要比没有提供这些支持的老人低。

总的来看,对老年人各项支持的获得有显著性影响的因素有三类:第一类是老年人身体状况方面的因素,如年龄、健康;第二类是老年人目前向他人提供各项支持的状况;第三类是老年人的子女数量。老年人社会经济地位方面的主要变量对其各项支持的获得基本上没有显著性影响,年老体衰的父母能够从子女或其他家庭成员处得到身体照料和家务料理方面的支持,而经济景况差、需要帮助的父母也能获得相应的金钱支持与物质支持,这与西方一些学者关于工业化、城镇化等社会结构的变化会削弱老年人的权威,从而减少子女对老年人的支持的结论是相左的,也说明了权力与协商论对中国老年人的支持获得状况是缺乏足够的解释力的。从老年人各项支持获得状况的对数回归分析结果来看,这三类变量的作用具有以下特点:(1)高龄老人获得身体照料、家务料理和物质支持的可能性明显大于低龄的老年人;身体健康差的老人获得日常生活照料支持的可能性比健康状况好的老人大,但在经济支持的获得方面,健康状况对老年人这种支持的获得没有显著性影响。总的来看,年龄和健康这两个变量对于老年人某种支持获得的可能性具有较强的预测力。(2)老年人正在提供的生活照料支持和经济支持降低了家庭成员或其他人向其提供这方面支持的可能性,但提供孩子照看的老人在日常生活照料支持方面获得的可能性增加,而对于经济支持的获得依然是负面的影响,这与西方学者关于老年人支持获得的互助论假设也不尽吻合。(3)与通常人们认为的子女越多,获得各种支持可能性越大的观念相左,子女数量较少的老年人在感情支持上获得的可能性反而越大。

## 六、结论

通过以上关于老年人家庭支持的现况和影响因素的分析,我们发现,在社会变迁过程中,老年人的家庭支持模式也经受了这种变迁的压力,社会经济地位方面的主要变量对老年人家庭支持的获得没有显著性的影响,年老体衰需要帮助的父母依然能够从子女处得到足够的家庭支持,西方学者关于老年人家庭地位与家庭支持的理论假设对于中国老年人的状况没有很强的解释力。我们对老年人家庭支持获得的多因素分析发现,权力与协商论、交换论及合作群体理论的假设并不能得到足够的证明,这主要是因为这些理论主要是在西方社会和文化的框架下提出来的,而中国是一个具有独特文化传统的国家,正是这种独特的文化传统还在某些方面影响和调节着人们的行为。从保定调查资料的进一步分析来看,传统文化关于孝和家庭义务的思想依然对人们的行为起着调节作用,如95%的父母样本和94.6%的子女样本认为不管子女小时候受到什么样的对待,子女长大后应始终对父母孝顺,62.8%的父母和59.5%的子女认为一个家庭在作任何决定的时候,不管子女有多大岁数,老一辈人应该总是有最终的发言权。71.6%的父母认为年轻人应该把更多的心思放在自己的事业上,而不是照顾父母,但只有36%的子女同意这一观点,44.3%的父母认为子女关心抚养自己的子女比关心照顾父母更重要,但只有24.8%的子女同意这一说法。三分之二的子女认为父母最好和已经结婚成家的子女住在一起,四分之三的子女认为父母在敬老院里不可能有一个幸福的生活,97.6%的子女认为他们

有责任和义务保证父母有一个幸福的晚年生活。由此可见,年轻一代对孝和家庭义务的理解与父母一代的理解非常接近,在有的方面,子女甚至比父母更支持传统的伦理。这种理解与支持是保证年老体衰需要帮助的父母得到足够的家庭支持的重要因素,也是中国在现代化过程中保证年老的父母在社会保障制度尚未完善的情况下能够老有所养的基础。

#### [参 考 文 献]

- [1] 戴维.L. 德克尔:老年社会学[M]. 沈健译,天津:天津人民出版社,1986.
- [2] 中国对外翻译出版公司:老龄问题研究——老龄问题世界大会资料辑录[M]. 北京:中国对外翻译出版社,1983.
- [3] 杨善华. 中国城市家庭变迁过程中的若干理论问题[J]. 社会学研究,1994(3).
- [4] 王汉生. 从等级性分化到集团性分化[J]. 社会学与社会调查,1992(1).
- [5] Yean - Ju Lee: *Sons, Daughters, and Intergenerational Support in Taiwan*. AJS Volume 99, NO. 4 Janu. . 1994.
- [6] 中国老龄科研中心. 中国天津、杭州、无锡老年人日常生活调查研究分析报告[R]. 1992.

(责任编辑 何方)

## Family Support for the Elderly in the Process of Social Change

LIU Ai-yu and YANG Shan-hua

(*Department of Sociology, Peking University, Beijing 100871, China*)

**Abstract :** Family support for Chinese elderly people experiences great pressures in the process of rapid social and economic changes. Empirical study shows that hypotheses presented by western scholars(e. g. , power and bargaining model; mutual aid model and corporate group model) can not satisfactorily explain the situation of the Chinese elderly people. The model of family support for the Chinese elderly is influenced by many variables , especially traditional culture. There is no simple causality between the acquirement of the family support and the elderly people 's social resources.

**Key Words :** social change ; family support ; economic support ; emotional support ; daily care support